



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Děkan

Univerzity Karlova
Akademický senát
Mgr. Eliška Klimentová
tajemnice legislativní komise AS UK
Ovocný trh 560/5
116 36 Praha 1

senat@cuni.cz

Naše č. j.: 2019UKFF00632

Vaše č. j.: UKRUK/175825/2018-2

V Praze dne 10. 1. 2019

Stanovisko k návrhu dílčí změny Rigorózního řádu Univerzity Karlovy

Vážená paní tajemnice,

na základě Vašeho dopisu ze dne 12. 12. 2018 č. j. UKRUK/175825/2018-2 Vám zasílám stanovisko FF UK k návrhu dílčí změny Rigorózního řádu Univerzity Karlovy (č. j. 405/2018), které předložil Akademickému senátu Univerzity Karlovy J. M. pan rektor.

Obecně předloženou změnu Rigorózního řádu Univerzity Karlovy vítáme, nicméně se domníváme, že v návrhu chybí ustanovení upravující možnost účastníka rigorózního řízení se bránit proti obvinění z plagiátorství. Student v rámci standardních studijních programů takovou možnost má, neboť podezření z plagiátorství je řešeno v disciplinárním řízení, v jehož rámci má student právo na odvolání proti prvoinstančnímu rozhodnutí děkana příslušné fakulty. Dle navržené změny Rigorózního řádu Univerzity Karlovy by však rozhodla zkušební komise a účastník rigorózního řízení by neměl možnost se proti takovému rozhodnutí procesně bránit.

Nedomníváme se však, že se má jednat celkově o možnost „odvolání“ proti výsledku či průběhu zkoušky. Takový mechanismus není zaveden ani v případě standardních studijních programů, v jejichž rámci by student patrně závěrečnou práci neobhájil, ačkoli ani zde není postup zcela jasně dán, a bylo by s ním zahájeno disciplinární řízení, nicméně stále by měl jeden či dva opravné termíny obhajoby závěrečné práce, samozřejmě pokud by ze studia nebyl vyloučen. Proti samotnému výsledku či průběhu zkoušky opravný mechanismus oficiálně neexistuje a své námítky může student vyjádřit formálně buď určitým druhem



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Děkan

stížnosti, nebo až v rámci odvolání proti rozhodnutí o ukončení studia. Rozhodování o výsledku zkoušky by mělo být záležitostí čistě akademických pracovníků a možnost přezkumu by zde být neměla. Jinou věcí je otázka dodržení pravidel, tedy průběhu zkoušky, resp. „řádného procesu“ samotné zkoušky, který dle soustavné judikatury je přezkoumatelný i soudně.

Na základě výše uvedeného doporučujeme zvážit doplnění navržené změny o mechanismus, v jehož rámci se bude účastník rigorózního řízení moci bránit proti případně neoprávněnému nařčení z plagiátorství ze strany zkušební komise.

Se srdečným pozdravem

doc. PhDr. Michal Pullmann, Ph.D.
děkan FF UK