
Zápis z jednání Legislativní komise konaného dne 6. prosince 2016

Přítomni: JUDr. Ing. Josef **Staša**, CSc. (PF), doc. JUDr. PhDr. Jan **Wintr**, Ph.D. (PF), Mgr. Peter **Korcsok** (MFF), Lukáš **Kostínek** (PF), Mgr. Jan **Kříž** (PřF), Mgr. David **Pavlorek** (FF), Mgr. Samuel **Zajíček** (FF), Mgr. Kateřina **Volná**
Hosté: MUDr. Milan **Prášil** (kancléř), Mgr. Tereza **Svobodová** (RUK), Prof. PaedR. Radka **Wildová**, CSc., Mgr. Vojtěch **Tomášek** (RUK), Věra **Šťastná** (RUK),

Program:

1. Oprava v textu schváleného návrhu Volebního řádu AS UK (čj. 189g/2016)
2. Stanovisko k návrhům korekcí textu čl. 4 odst. 2 Stipendijního řádu UK
3. Příprava stanovisek k návrhům vnitřních předpisů univerzity

ad 1)

Legislativní komise schválila konsensuálně doplnění vypuštěné věty do čl. 3. odst. 2 schváleného návrhu Stipendijního řádu UK (čj. 195v/2016).

ad 2)

Stanovisko Legislativní komise **k návrhům na znění článku 4 odst. 2 Stipendijního řádu** (přeloženo z minulého zasedání AS UK) je uvedeno v Příloze č. 1.

ad 3)

A) Stanovisko Legislativní komise k návrhu **Řádu rady pro vnitřní hodnocení Univerzity Karlovy** (čj. 195a/2016) je uvedeno v Příloze č. 2.

B) Stanovisko Legislativní komise k návrhu **Řádu pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty a absolventy** (čj. 195b/2016) je uvedeno v Příloze č. 3.

C) Stanovisko Legislativní komise k návrhu **Akreditačního řádu** (čj. 195c/2016) je uvedeno v Příloze č. 4.

D) Stanovisko Legislativní komise k návrhu **díličky změny Vnitřního mzdového předpisu Univerzity Karlovy** (čj. 195d/2016) je uvedeno v Příloze č. 5.

Příloha č. 1

Stanovisko Legislativní komise AS UK k návrhům na znění článku 4 odst. 2 Stipendijního řádu (přeloženo z minulého zasedání AS UK),

z jednání konaného 6. prosince 2016

Legislativní komise orientačně hlasovala o těchto alternativách čl. 4 odst. 2

a. původní znění modifikace předkladatele:

Podmínky pro přiznání stipendia za vynikající studijní výsledky stanoví vnitřní předpis fakulty podle § 33 odst. 2 písm. f) zákona o vysokých školách, zpravidla nazvaný „Pravidla pro přiznávání stipendií na fakultě“ (dále jen „vnitřní předpis fakulty“). Základem je stanovení prospěchového průměru nebo prospěchového váženého průměru anebo jiného obdobného ukazatele ze zkoušek a dalších klasifikovaných studijních povinností za předcházející úsek studia. Tento ukazatel musí být stanoven v souladu s čl. 8 odst. 12 studijního a zkušebního řádu univerzity. Stipendium je přiznáváno určitému počtu studentů, nejméně však 10 % studentů dané fakulty, daného studijního programu nebo daného úseku studia anebo daného studijního programu a daného úseku studia, u nichž nenastala překážka poskytnutí stipendia podle čl. 13, kteří dosáhli nejlepšího ukazatele.

b. korekce modifikace:

Za slova „dosáhli nejlepšího ukazatele“ se vkládají slova „ , nestanoví-li vnitřní předpis fakulty jinak, vždy však nejméně 8 % těchto studentů.“

c. modifikovaný pozměňovací návrh (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Za poslední větu se přidává věta „Vnitřní předpis fakulty může toto procento stanovit odlišně, nejméně však na 5 %.“ A za odst. 3 se přidává nový odstavec 4 ve znění:

„4. Pokud vnitřní předpis dle odstavce 2 stanoví procento studentů dané fakulty, kterým je přiznáváno stipendium za vynikající studijní výsledky, na méně než 10 %, musí zároveň stanovit, buď, že

a) minimální výše stipendia za vynikající studijní výsledky bude stanovena tak, aby celková částka vyplácená na toto stipendium byla alespoň taková, jako v případě, že by byl poměr stanoven na 10 %, nebo

b) stipendia dle čl. 4, 5, 6 a 9 budou přiznávána v souhrnu minimálně stejnému počtu studentů, jako by byl počet studentů, kterým by bylo přiznáno stipendium za vynikající studijní výsledky, kdyby byl poměr stanoven na 10 %, a alespoň ve stejné souhrnné výši.“

Další odstavce se přečísloují.

Hlasování

varianta a. – pro 2

varianta b. – pro 3

varianta c. – pro 3

Legislativní komise dále orientačně hlasovala o preferenci mezi variantami b. a c.

kdo preferuje b. před c. – pro 2

kdo preferuje c. před b. – pro 3

Příloha č. 2

Stanovisko Legislativní komise AS UK k návrhu Řádu rady pro vnitřní hodnocení Univerzity Karlovy (195a/2016), z jednání konaného dne 6. prosince 2016

I. Legislativní komise se zabývala nejprve **modifikacemi předkladatele:**

1. V čl. 1 odst. 1 Návrhu se slova „tvůrčí činnosti univerzity“ nahrazují slovy: „vědecké a výzkumné, vývojové a inovační, umělecké nebo další tvůrčí činnosti univerzity (dále jen „tvůrčí činnost“)“ a čárkou.
2. V čl. 1 odst. 2 Návrhu se slova „Činnost rady se řídí“ nahrazují slovy „Působnost rady je stanovena“.
3. V čl. 1 odst. 3 Návrhu se slova „odstavci 2“ nahrazují slovy „odstavcích 1 a 2“.
4. V čl. 1 odst. 3 písm. d) Návrhu se za slovo „projednává“ vkládá slovo „závažné“.
5. Čl. 1 odst. 3 písm. f) Návrhu zní: „vyjadřuje se k návrhům opatření rektora, stanoví-li tak pravidla zajišťování a vnitřního hodnocení kvality, akreditační řád a řád pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty a absolventy,“.
6. V čl. 1 odst. 3 písm. h) Návrhu se za slovo „vzdělávací“ vkládají slova „a tvůrčí“.
7. V čl. 1 odst. 3 písm. h) Návrhu se za slovo „vzdělávání“ vkládají slova „a vědních oborech“.
8. V čl. 2 Návrhu se odstavec 1 vypouští. Následující odstavce se přečísľují.
9. Čl. 2 odst. 1 Návrhu zní: „Činnost rady řídí její předseda.“.
10. V čl. 2 odst. 3 Návrhu se slova „oblastí vzdělávání a vědních oborů“ nahrazují slovy „v oblastech vzdělávání a vědních oborech zastoupených na univerzitě“.
11. V čl. 2 odst. 4 Návrhu se slovo „všeobecně“ vypouští.
12. V čl. 2 odst. 4 Návrhu se za slovo „student“ vkládá čárka a slova „který v rámci svého dosavadního studia na univerzitě dosahoval dobrých studijních výsledků“.
13. Čl. 2 odst. 5 Návrhu zní: „Členové rady vykonávají svoji funkci osobně a jsou při výkonu své funkce nezávislí.“.
14. V čl. 2 odst. 6 Návrhu se slova „projednávání a“ vypouští.
15. V čl. 2 odst. 6 Návrhu se slova „záležitostí týkajících se fakulty“ nahrazují slovy „rady o záležitostech týkajících se jmenovitě fakulty“.
16. Čl. 3 odst. 3 Návrhu zní: „Rektor, předseda akademického senátu a místopředseda rady nejsou zařazeni v žádném panelu, ostatní členové rady jsou zařazeni každý v jednom panelu. Panel, do kterého je člen rady zařazen, určí při jmenování člena rektor.“.
17. V čl. 3 Návrhu se vkládá nový odstavec 4, který zní: „Členové rady se mohou dle vlastního uvážení účastnit jednání kteréhokoliv panelu, avšak bez možnosti rozhodovat.“. Následující odstavce se přečísľují.
18. Čl. 3 odst. 5 písm. a) Návrhu zní: „posuzují záležitosti týkající se oblastí vzdělávání, které jsou jim přiděleny podle přílohy Řádu, a jim odpovídajících vědních oborů a vedou o nich záznamy,“.
19. V čl. 3 odst. 5 písm. c) Návrhu se za slovo „vzdělávání“ vkládají slova „a jim odpovídajících vědních oborech“.
20. V čl. 3 odst. 6 Návrhu se vkládá na konec věta, která zní: „Není-li předseda panelu jmenován, zastává jeho roli nejstarší člen panelu.“.
21. V čl. 3 odst. 7 Návrhu se za slovo „jmenován“ vkládají slova „a odvoláván“.
22. V čl. 4 odst. 1 Návrhu se slovo „i“ vypouští.
23. Poznámka pod čarou č. 4 Návrhu zní: „Pravidla zajišťování a vnitřního hodnocení kvality.“.
24. Čl. 4 odst. 3 Návrhu zní: „Pracovní skupinu zřizuje rada či panel a jmenuje její členy, z nichž jednoho pověří jejím řízením a podáním zprávy o její činnosti.“.
25. Čl. 4 odst. 4 Návrhu zní: „Podmínkou jmenování členem pracovní skupiny je, že navrhovaný člen vyjádřil souhlas se svým jmenováním.“.
26. Čl. 4 odst. 5 Návrhu zní: „Řízením pracovní skupiny a podáním zprávy o její činnosti může být pověřen pouze člen rady, který není spojen pracovněprávním vztahem či výkonem funkce s fakultou či další součástí, jíž se týká posuzovaná záležitost jmenovitě.“.
27. V čl. 5 odst. 1 Návrhu se za slovo „jmenuje“ vkládají slova „a odvolává“.
28. V čl. 5 odst. 2 Návrhu se slovo „všeobecně“ vypouští.
29. V čl. 5 odst. 2 Návrhu se slovo „univerzity“ nahrazuje čárkou a slovy „který v rámci svého dosavadního studia na univerzitě dosahoval dobrých studijních výsledků“.
30. Čl. 5 odst. 3 Návrhu zní: „Návrh kandidáta na jmenování konzultantem spolu s jeho souhlasem a určením oblastí vzdělávání a vědních oborů, k jejichž posuzování je kvalifikován, mohou radě předkládat orgány univerzity, fakult a dalších součástí a členové rady.“.
31. V čl. 5 odst. 4 Návrhu se slova „členem pracovní skupiny či“ vypouští.
32. V čl. 5 odst. 4 Návrhu se za slovo „záležitost“ vkládá slovo „jmenovitě“.
33. Čl. 5 odst. 5 Návrhu zní: „Konzultant dbá na důvěrnost informací týkajících se posuzování záležitostí, na nichž se podílí.“.
34. V čl. 7 odst. 4 Návrhu se slovo „elektronicky“ vypouští.

35. V čl. 7 odst. 6 Návrhu se vkládá druhá věta, která zní: „Osoby, které se účastní zasedání rady, dbají na jeho důvěrnost.“.
36. V čl. 7 odst. 7 Návrhu se vkládá první věta, která zní: „Předkladatel bodu programu je vždy k přizván k jeho projednání.“.
37. V čl. 7 odst. 11 Návrhu se slovo „elektronicky“ vypouští.
38. V čl. 7 odst. 13 Návrhu se druhá věta vypouští.
39. V čl. 7 odst. 16 Návrhu se za slova „rady“ vkládají slova „a zápisy ze zasedání“.
40. V čl. 8 odst. 5 Návrhu se číslovka „7“ nahrazuje číslovkou „6“.
41. V čl. 9 odst. 1 Návrhu se slovo „záležitosti“ nahrazuje slovem „záležitostech“.
42. V čl. 9 odst. 1 Návrhu se za text „až h)“ vkládají slova „tohoto Řádu“.
43. Čl. 9 odst. 2 Návrhu zní: „Vyhlášení hlasování, znění návrhu a hlasovací lístek se rozešlou členům rady. Způsob a lhůtu hlasování určí předseda rady.“.
44. V čl. 9 odst. 3 Návrhu se slova „elektronickou formu“ vypouští.
45. V čl. 9 odst. 4 se za slovo „rady“ vkládají slova „mimo členy rady vyňaté z rozhodování podle čl. 2 odst. 6“.
46. V čl. 10 odst. 2 Návrhu se před slovo „změny“ vkládá slovo „závažné“.
47. V čl. 10 odst. 3 Návrhu se text „čl. 5 odst. 7“ vypouští.
48. Poznámka pod čarou č. 7 Návrhu zní: „Pravidla zajišťování a vnitřního hodnocení kvality.“.
49. Čl. 11 odst. 3 Návrhu zní: „Děkaní dotčených fakult a ředitelé dotčených vysokoškolských ústavů zajistí požadovanou součinnost.“.
- Legislativní komise považuje modifikaci předkladatele za přípustnou a doporučuje ji vzít za základ dalšího projednávání. Přijato konsensuálně.
- II. Legislativní komise se dále zabývala **pozměňovacími návrhy**:
- A) K čl. 1 odst. 2 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):**
Slova „Činnost rady se řídí“ se nahrazují za „Rozsah činnosti rady je dán“ a v čl. 1 odst. 3 věta první se nahrazuje „odstavci 2“ za „odstavci 1“.
Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 2.
- B) K čl. 1 odst. 3 písm. d (David Pavlorek, Samuel Zajíček):**
Slova „změny při uskutečňování studijního programu“ se nahrazuje za (variantně) „podstatné změny studijního programu“, či „podstatné změny studijního plánu“.
Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 4.
- C) K čl. 2 odst. 4 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):**
Variantně:
a. Odstavec se vypouští. Následující odstavce se přečíslojí.
b. Znění odstavce se nahrazuje formulací: „Při jmenování členů rady je dbáno, aby bylo zajištěno kvalitní rozhodování o všech záležitostech týkajících se oblastí vzdělávání, studijních programů a habilitačních a jmenovacích oborů na univerzitě“.
Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 10.
- D) K čl. 2 odst. 5 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):**
Vypouští se slovo „všeobecně“.
Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 13.
- E) K čl. 2 odst. 7 (Jiří Dolejší):**
V první větě se vypouští slova „projednávání a“.
Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 14.
- F) K čl. 2 odst. 7 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):**
Vypouští se slova „projednávání a“.
Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 14.
- G) K čl. 2 odst. 7 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):**
Mezi slova „týkajících se“ a „fakulty“ se vkládá slovo „specificky“.
Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 15.
- H) K čl. 2 odst. 7 (Jan Kříž):**
Do této věty se vkládají slova „základního pracoviště dle organizačního řádu“ za slovní spojení „týkajících se“.
Pozměňovací návrh byl stažen.
- I) K čl. 3 odst. 1 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):**
Slova „oblasti vzdělávání a vědní obory“ se nahrazují slovy „oblasti vzdělávání, studijní programy a habilitační a jmenovací obory“.
Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 1.
- J) K čl. 3 odst. 2 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):**
Slova „Vědní obory“ se nahrazují slovy „Studijní programy a habilitační a jmenovací obory“.
Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 1.
- K) K čl. 3 odst. 3 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):**
Slova „není-li to v rozporu s ustanovením uvedeným v čl. 2 odst. 7“ se vypouštějí.
Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 16.
- L) K čl. 3 odst. 3 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):**

Na konec se vkládá věta: „Panel, do kterého je člen rady zařazen, určí při jmenování člena rektor.“

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 16.

M) K čl. 3 odst. 4 písm. A (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Slova „oblastí vzdělávání a vědních oborů, které náležejí do jejich působnosti“ se nahrazují slovy „oblastí vzdělávání, které jim jsou přiděleny, a do nich zařazených programů vzdělávání a habilitačních a jmenovacích oborů“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 18.

N) K čl. 3 odst. 6 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Znění odstavce se nahrazuje formulací

Variantně:

a. „Předseda panelu je jmenován radou z kandidátů navržených členy panelu. Předseda panelu je odvoláván radou na návrh panelu.“

b. „Předseda panelu je jmenován a odvoláván radou na návrh panelu.“

Pozměňovací návrh byl konzumován korigovanou modifikací předkladatele č. 1.

O) K čl. 3 odst. 5 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Za poslední větu se vkládá věta: „Není-li předseda panelu jmenován, zastává jeho roli nejstarší člen panelu“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 20.

P) K čl. 4 odst. 1 (Jan Kříž):

Vkládá se slovo „jmenovaných“ před slovo „konzultantů“.

Pozměňovací návrh byl stažen.

Q) K čl. 4 odst. 1 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Slova „případně i“ se vypouštějí.

Pozměňovací návrh byl konzumován korigovanou modifikací předkladatele č. 2

R) K čl. 4 odst. 2 písm. b (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Vypouští se poznámka pod čarou.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 23.

S) K čl. 4 odst. 4

Variantně:

a. V čl. 4 odst. 4 se vypouští písm. b.

b. V čl. 4 odst. 4 písm. b se mezi „týkající se“ a „fakulty“ vkládá slovo „výhradně“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 25.

T) K čl. 4 odst. 3

Variantně:

a. V případě schválení PN č. 16b (S): Znění Čl. 4 odst. 3 se nahrazuje zněním: „Pracovní skupinu zřizuje rada či panel a s jejich souhlasem jmenuje její členy a člena, který je pověřen podáním zprávy o její činnosti.“ Čl. 4 odst. 4 se vypouští a následující články se přečísľují.

b. V případě schválení PN č. 16b: Znění Čl. 4 odst. 3 se nahrazuje zněním: „Pracovní skupinu zřizuje rada či panel a jmenuje její členy a člena, který je pověřen podáním zprávy o její činnosti.“

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 24.

U) K čl. 4 odst. 4 (Jiří Dolejší):

Vypouští se celá odrážka pod písmenem „b“. Vzhledem k tomu, že pak v odstavci 4 zbývá jen jediná podmínka „a“, zruší se písmeno „a“. Odstavec nově zní: „Podmínkou jmenování členem pracovní skupiny je, že navrhovaný člen nevyjádřil nesouhlas se svým jmenováním.“

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 25.

V) K čl. 4 odst. 4, písmenu b. (Jan Kříž):

Do této věty se vkládají slova „základního pracoviště dle organizačního řádu“ za slovní spojení „týkající se“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 25.

W) K čl. 4 - vložení odst. 6 (Jan Kříž):

Do čl. 4 se nově vkládá odstavec 6, který zní: „Pracovní skupina si pro své jednání může sama vyžádat stanovisko konzultanta, který splňuje podmínky pro to, aby se stal jmenovaným konzultantem.“

Původní odstavec 6 se přečísľuje na 7.

Pozměňovací návrh byl stažen.

X) K čl. 4 - vložení odst. 7 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Do čl. 4 se vkládá nový odst. 7 ve znění: „Pracovní skupina zaniká kladným projednáním písemného stanoviska jejím zřizovatelem“.

Pozměňovací návrh je přípustný, Legislativní komise u tohoto návrhu nedospěla k usnesení [2 (pro doporučení) – 2 (pro nedoporučení) – 3 (zdržel/a se)].

Y) K čl. 5 odst. 1 (Jan Kříž):

Před slovo „konzultanty“ se vkládá slovo „jmenované“

Pozměňovací návrh byl stažen.

Z) K čl. 5 odst. 2 (Jan Kříž):

Před slovo „konzultantem“ se vkládá slovo „Jmenovaným“.

Pozměňovací návrh byl stažen.

ZA) K čl. 5 odst. 2 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Vypouští se slovo „všeobecně“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 28.

ZB) K čl. 5 odst. 3. (Jan Kříž):

Před slovo „konzultantem“ se vkládá slovo „jmenovaným“.

Pozměňovací návrh byl stažen.

ZC) K čl. 5 odst. 3 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Odstavec se nahrazuje zněním „Návrh kandidáta na jmenování konzultantem spolu s jejich písemným souhlasem a určením oblastí vzdělávání, k jejichž posuzování jsou kvalifikováni, mohou radě předkládat orgány univerzity, fakult a dalších součástí univerzity, nebo členové rady.“

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 30.

ZD) K čl. 5 odst. 4 (Jiří Dolejší):

Ruší se celý odstavec 4, následující odstavec hovořící o mlčenlivosti se přeznačí na 4.

Pozměňovací návrh je přípustný, Legislativní komise **nedoporučuje** jeho přijetí. Přijato poměrem hlasů 4 (proti doporučení) – 0 (pro doporučení) – 3 (zdržel/a se).

ZE) K čl. 5 odst. 4. (Jan Kříž):

Před slovo „konzultant“ se vkládá slovo „jmenovaný“.

Pozměňovací návrh byl stažen.

ZF) K čl. 5 odst. 4 (Jan Kříž):

Do této věty se vkládají slova „základního pracoviště dle organizačního řádu“ za slovo „netýká“.

Pozměňovací návrh byl stažen.

ZG) K čl. 5 odst. 4 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Mezi slova „netýká“ a „fakulty“ se vkládá slovo „výhradně“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 32.

ZH) K čl. 5 odst. 4 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Slova „členem pracovní skupiny či“ se vypouštějí.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 31.

ZI) K čl. 5. odst. 5 (Jan Kříž):

Slova „Konzultant je vázán“ se nahrazují slovy „Konzultanti jsou vázáni“.

Pozměňovací návrh byl stažen.

ZJ) K čl. 5 odst. 5 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Mezi slova „je“ a „vázán“ se vkládají slova „v souvislosti s jednáním pracovních skupin, do nichž byl jmenován“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 33.

ZK) K čl. 5 - vložení nového odst. 6 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Za odst. 5 se vkládá nový odst. 6 ve znění: „6. Rada může konzultanta odvolat na základě jeho žádosti, z vlastního odůvodněného podnětu nebo na základě odůvodněného podnětu orgánu univerzity, fakulty a dalších součástí univerzity. Konzultant jmenovaný z řad studentů přestává být konzultantem, jakmile přestane být studentem.“

Pozměňovací návrh byl konzumován zkorigovanou modifikací č. 3, 4, 5.

ZL) K čl. 5 - vložení nového odstavce (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Do Čl. 5 se vkládá nový odst. 6 (v případě schválení PN č. 24 (ZK) odst. 7) ve znění: „6. Rada udržuje aktuální seznam konzultantů včetně určení oblasti vzdělávání, k jejichž posuzování jsou kvalifikováni a zveřejňuje jej na internetových stránkách univerzity.“

Pozměňovací návrh byl modifikován tak, že zní: Do čl. 5 se vkládá se poslední odstavec ve znění: „Seznam konzultantů včetně určení oblastí vzdělávání a vědních oborů, k jejichž posuzování jsou kvalifikováni, se zveřejňuje ve veřejné části internetových stránek univerzity.“

Pozměňovací návrh je přípustný, Legislativní komise **doporučuje** jeho přijetí. Přijato poměrem hlasů 5 (pro) – 0 (proti) – 1 (zdržel/a se).

ZM) K čl. 7 odst. 7 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Před větou první se vkládá věta: „Předkladatel bodu je vždy k přizvání k jeho projednání.“

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 36.

ZN) K čl. 7 odst. 16 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Mezi slova „Usnesení rady“ a „se zveřejňují“ se vkládají slova „a zápisy ze zasedání“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 39.

ZO) K čl. 9 odst. 4 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Na konec věty se vkládají slova „mimo členů z rozhodování vyňatých dle čl. 2 odst. 7“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 45.

ZP) K čl. 10 odst. 3 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Slova „čl. 5 odst. 7“ se vypouštějí.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 47.

ZQ) K čl. 10 odst. 7 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Poznámka pod čarou se vypouští.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 48.

III. Legislativní komise doporučuje Akademickému senátu UK návrh Řádu rady pro vnitřní hodnocení Univerzity Karlovy schválit. Přijato poměrem hlasů 6 (pro) – 0 (proti) – 0 (zdržel/a se).

IV. Korekce modifikace na základě jednání Legislativní komise AS UK konaného dne 6. prosince 2016:

1. V čl. 3 odst. 7 Návrhu se slova „na základě návrhu členů panelu“ nahrazují slovy „na návrh panelu“.
2. Čl. 22 Modifikace zní: „V čl. 4 odst. 1 Návrhu se slova „a případně i“ nahrazují slovy „nebo i“.“.
3. V čl. 5 odst. 1 Návrhu se vkládá druhá věta, která zní: „Konzultanta odvolá též na jeho žádost.“.
4. Čl. 30 Modifikace zní: „Čl. 5 odst. 3 Návrhu zní: „Návrh kandidáta na jmenování konzultantem spolu s jeho souhlasem a určením oblastí vzdělávání a vědních oborů, k jejichž posuzování je kvalifikován, nebo odůvodněný podnět k odvolání konzultanta mohou radě předkládat orgány univerzity, fakult a dalších součástí a členové rady.“.
5. V čl. 5 Návrhu se vkládá nový odstavec 5, který zní: „Konzultant jmenovaný z řad studentů přestává být konzultantem ukončením studia.“ Následující odstavce se přečíslovají.

Příloha č. 3

Stanovisko Legislativní komise AS UK k návrhu Řádu pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty a absolventy (195b/2016), z jednání konaného 6. prosince 2016

I. Legislativní komise se zabývala nejprve **modifikacemi předkladatele:**

1. V poznámce pod čarou č. 1 Návrhu se slova „dle čl. 5 odst. 2 písm. e)“ nahrazují slovy „podle“.
2. Čl. 4 odst. 2 Návrhu zní: „Hodnocení podléhá povinné a povinně volitelné studijní předměty. Hodnoceny mohou být i volitelné předměty.“
3. V čl. 4 odst. 4 Návrhu se slovo „zejména“ nahrazuje slovem „zpravidla“.
4. V čl. 4 odst. 4 písm. a) Návrhu se za slovo „kvality“ vkládají slova „a dostupnosti“.
5. V čl. 4 odst. 5 Návrhu se slova „a zástupci vedení“ nahrazují slovy „pověření akademickým senátem fakulty a zaměstnanci pověřeni děkanem“.
6. Čl. 4 odst. 7 Návrhu zní: „Na interpretaci výsledků hodnocení se podílejí garanti studijních programů, zaměstnanci pověřeni děkanem fakulty, vedoucí dotčených pracovišť, pověřeni vyučující a studenti pověřeni akademickým senátem fakulty.“.
7. V čl. 4 odst. 9 Návrhu se za slovo „listinné“ vkládá čárka.
8. V čl. 4 odst. 10 Návrhu se slova „numerické škály“ nahrazují slovy „otázek s danou škálou“.
9. V čl. 4 odst. 14 Návrhu zní poslední věta: „Vnitřní předpis fakulty může v případech odůvodněných počtem zapsaných studentů stanovit jako minimální hranici odlišný podíl či počet studentů.“
10. V čl. 4 odst. 18 Návrhu se za slovo „zajištění“ vkládají slova „kvality a“.
11. V čl. 6 odst. 1 Návrhu se slovo „či“ nahrazují čárkou a slovem „popřípadě“.
12. V čl. 7 odst. 3 Návrhu se vkládá druhá věta, která zní: „Náležitosti projektu jsou projednány s fakultami a vysokoškolskými ústavy.“.
13. V čl. 8 odst. 2 Návrhu se za slovo „přípravě“ vkládá slovo „strategických“.
14. V čl. 8 odst. 2 Návrhu se text „čl. 9 odst. 1 pravidel“ nahrazuje slovem „pravidlech“.
15. Poznámka pod čarou č. 7 Návrhu zní: „Podle pravidel systému zajišťování a vnitřního hodnocení kvality univerzity.“.
16. Čl. 8 odst. 3 Návrhu zní: „Výsledky hodnocení, která byla na fakultě uskutečněna, projednávají zejména vedoucí dotčených pracovišť, kteří v případě potřeby přijímají v rámci své působnosti opatření ke zvýšení kvality vzdělávací činnosti, a akademický senát fakulty.“
17. V čl. 8 odst. 4 Návrhu se slova „Děkan fakulty poskytne“ nahrazují slovy „Děkan poskytne akademickému senátu fakulty a“.
18. Čl. 10 Návrhu včetně nadpisu zní:

„Závěrečná ustanovení

1. Zrušuje se řád pro hodnocení výuky studenty Univerzity Karlovy v Praze registrovaný Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy dne 3. září 2001, ve znění pozdějších změn.
2. Tento vnitřní předpis byl schválen akademickým senátem univerzity dne
3. Tento vnitřní předpis nabývá platnosti dnem registrace Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy. [1]
4. Tento vnitřní předpis nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni, kdy nabyl platnosti.“.
19. Čl. 11 Návrhu se vypouští.

Legislativní komise považuje modifikaci předkladatele za přípustnou a doporučuje ji vzít za základ dalšího projednávání. Přijato konsensuálně.

II. Legislativní komise se dále zabývala **pozměňovacími návrhy:**

A) K čl. 2 písm. c (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Poznámka pod čarou se vypouští.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 1.

B) K čl. 4 odst. 4, písmenu a. (Jan Kříž):

Do věty se za slovo „kvality“ vkládají slova „a dostupnosti“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 4.

C) K čl. 4 odst. 8 (Jan Kříž):

Odstavec nově zní:

8. Student má právo účastnit se hodnocení takovým způsobem, že jeho odpovědi nebude možné ztotožnit s jeho osobou. Fakulta může odpovědi doplnit o rámcové údaje o studijním prospěchu hodnotícího při zachování platnosti věty první. Pozměňovací návrh byl korigován tak, že zní: *V čl. 4 odst. 17 se slovo zpracování nahrazuje slovy „sběru a zpracování dat“.*

Korigovaný pozměňovací návrh je přípustný, Legislativní komise **doporučuje** jeho přijetí. Přijato poměrem hlasů 7 (pro) – 0 (proti) – 0 (zdržel/a se).

Dodatečně byl korigovaný pozměňovací návrh konzumován korigovanou modifikací předkladatele č. 1.

D) K čl. 4 odst. 10 (Jan Kříž):

Odstavec nově zní:

10. *Pro hodnocení se využívá uzavřených otázek s danou škálou a poskytuje se prostor i pro volné slovní vyjádření poznámek a připomínek.*

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 8.

E) K čl. 4 odst. 11 (Jan Kříž):

Odstavec nově zní:

11. Při hodnocení je třeba dbát na spolehlivost získávaných údajů, včetně toho, že je vyloučena několikanásobná účast jednoho studenta *při hodnocení jednoho studijního předmětu v rámci jednoho způsobu sběru dat podle odstavce 9*.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 7.

F) K čl. 4 odst. 14 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Slovo „vyšší“ se nahrazuje slovem „odlišný“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 9.

G) K čl. 4 odst. 14 (Jan Kříž):

Odstavec nově zní:

14. *V případě, že se v anketě k příslušnému vyučujícímu vyjádřilo méně než deset procent z počtu studentů, kteří mají zapsán příslušný studijní předmět nebo méně jak tři studenti, může vyučující rozhodnout o nezveřejnění či skrytí výsledků hodnocení předmětu. Vnitřní předpis fakulty může stanovit jako rozhodnou hranici odlišný podíl či počet studentů.*

Pozměňovací návrh byl stažen.

H) K čl. 8 odst. 2 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Poznámka pod čarou č. 7 vypouští.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 15.

I) K čl. 8 odst. 4 (David Pavlorek, Samuel Zajíček):

Na konec poslední věty se doplňují slova „ , ke kterému se před jeho vydáním vyjadřuje rada pro vnitřní hodnocení.“.

Pozměňovací návrh byl konzumován zorigovanou modifikací předkladatele č. 2.

J) K čl. 8 odst. 4 (Jan Kříž):

Odstavec nově zní:

4. *Děkan fakulty poskytne rektorovi a akademickému senátu fakulty zprávu o průběhu a využití výsledků hodnocení vzdělávací činnosti studenty a absolventy, která byla na fakultě v daném akademickém roce uskutečněna, formou strukturované zprávy. Vzor této zprávy je stanoven opatřením rektora.*

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 7

III. Legislativní komise doporučuje Akademickému senátu UK návrh Řádu pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty a absolventy schválit. Přijato poměrem hlasů 7 (pro) – 0 (proti) – 0 (zdržel/a se).

IV. Korekce modifikace předkladatele na základě jednání Legislativní komise AS UK

dne 6. prosince 2016:

1. V čl. 4 odst. 17 Návrhu se slovo „zpracování“ nahrazuje slovy „sběr a zpracování dat“.

2. V čl. 8 odst. 4 Návrhu se za slova „opatření rektora“ vkládá čárka a slova „k jehož návrhu se vyjadřuje rada pro vnitřní hodnocení“.

Příloha č. 4

Stanovisko legislativní komise AS UK návrhu Akreditačního řádu Univerzity Karlovy (čj. 195c/2016), z jednání konaného dne 6. prosince 2016

I. Legislativní komise se zabývala nejprve **modifikacemi předkladatele:**

1. V čl. 1 odst. 2 Návrhu se za slova „opatření rektora“ vkládá čárka a slova „ke kterému se vyjadřuje rada pro vnitřní hodnocení“.

2. V čl. 2 odst. 1 Návrhu se slovo „univerzitě“ nahrazuje slovy „Univerzitě Karlově (dále jen „univerzita“)“.

3. V čl. 2 odst. 2 Návrhu se za slovo „úřad“ vkládají slova „pro vysoké školství“.

4. Čl. 2 odst. 4 Návrhu zní: „Na přípravě částí žádosti o institucionální akreditaci uvedených v odstavci 3 písm. a) a c) se podílejí fakulty, které v dané oblasti nebo oblastech vzdělávání uskutečňují nebo hodlají uskutečňovat studijní program nebo studijní programy.“.

5. Čl. 3 odst. 3 písm. b) Návrhu zní: „děkani fakult, popřípadě ředitelé vysokoškolských ústavů u návrhu oblasti vzdělávání, v rámci níž budou studijní programy uskutečňovány na více fakultách, popřípadě s podílem vysokoškolských ústavů univerzity. V tom případě je jedna z fakult koordinátorem přípravy a projednávání návrhu oblasti vzdělávání.“.

6. V čl. 4 odst. 2 Návrhu se slova „může rektor předkladateli určit lhůtu“ nahrazují slovy „stanoví rektor předkladateli lhůtu“.

7. V čl. 8 odst. 2 Návrhu se vkládá první věta, která zní: „Podnět na rozšíření institucionální akreditace může vzejít od děkana či děkanů fakult.“.

8. V čl. 9 odst. 2 Návrhu zní druhá věta: „Před schválením se k záměru vzdát se institucionální akreditace pro oblast nebo oblasti vzdělávání se vyjadřují vědecké rady a akademické senáty fakult, popřípadě vědecké rady vysokoškolských ústavů, které se podílely nebo podílejí na uskutečňování studijních programů v dané oblasti nebo oblastech vzdělávání.“.

9. V čl. 11 odst. 1 Návrhu zní druhá věta: „Rektor o tomto úmyslu vyrozumí ostatní děkany a spolu s jejich případným vyjádřením předloží návrh ke schválení radě pro vnitřní hodnocení.“
10. V čl. 11 odst. 4 Návrhu se za slovo „rektora“ vkládá čárka a slova „ke kterému se před jeho vydáním vyjadřuje rada pro vnitřní hodnocení.“.
11. V čl. 14 odst. 1 Návrhu se slovo „zejména“ vypouští.
12. V čl. 14 odst. 2 Návrhu se slova „oborově příslušný panel“ nahrazují slovy „příslušný panel nebo příslušné panely“.
13. V čl. 14 odst. 3 Návrhu se slova „o udělení“ nahrazují čárkou a slovy „zda uděl“.
14. V čl. 14 odst. 2 věta druhá a třetí Návrhu zní: „Rada stanoví předkladateli pro doplnění nebo přepracování návrhu lhůtu. Tuto lhůtu je možné prodloužit.“.
15. V čl. 14 odst. 5 Návrhu se za slovo „návrhu“ vkládají slova „předkladatele či“.
16. Čl. 15 odst. 2 písm. a) Návrhu zní: „název a typ studijního programu“.
17. Čl. 17 odst. 4 Návrhu zní: „Rektor usnesení o neudělení oprávnění uskutečňovat studijní program:
- a) potvrdí, nebo
- b) zruší a vrátí radě pro vnitřní hodnocení k novému projednání podle čl. 14. V tomto případě je následující rozhodnutí rady pro vnitřní hodnocení konečné.“
18. V čl. 18 odst. 2 Návrhu se za slovo „rektora“ vkládá čárka a slova „ke kterému se vyjadřuje rada pro vnitřní hodnocení“.
19. Čl. 22 odst. 2 Návrhu zní: „Jedná-li se o studijní program, který dosud nebyl na fakultě uskutečňován, vyrozumí rektor o tomto záměru ostatní děkany a spolu s jejich případným vyjádřením předloží ke schválení radě pro vnitřní hodnocení.“.
20. V čl. 22 odst. 3 Návrhu se mezi slova „program“ a „do“ vkládá slovo „výhradně“.
21. V čl. 22 odst. 4 písm. b) Návrhu se slova „ředitel vysokoškolského ústavu“ nahrazují slovy „ředitel vysokoškolských ústavů“.
22. V čl. 22 odst. 4 písm. b) Návrhu se slova „podílem vysokoškolského ústavu“ nahrazují slovy „podílem vysokoškolských ústavů“.
23. Čl. 23 odst. 4 Návrhu zní: „Náležitosti dohod s jinými právníckými osobami upraví opatření rektora.“.
24. V čl. 25 odst. 3 Návrhu zní poslední věta: „Rada stanoví předkladateli pro doplnění nebo přepracování žádosti o akreditaci studijního programu lhůtu.“
25. Název Části V. zní: „Akreditace habilitačních řízení a řízení ke jmenování profesorem“.
26. V čl. 29 odst. 1 Návrhu se slova „akreditaci oboru pro habilitační řízení“ nahrazují slovy „akreditaci habilitačního řízení“.
27. V čl. 29 odst. 2 Návrhu se slovo „oboru“ vypouští.
28. V čl. 29 odst. 3 Návrhu se slova „oboru pro“ vypouští.
29. V čl. 29 Návrhu se vkládá nový odstavec 4, který zní: „Jedná-li se o akreditaci řízení a řízení, která dosud nebyla na fakultě uskutečňována, vyrozumí rektor o tomto úmyslu ostatní děkany. Jejich případná vyjádření jsou podkladem pro další projednávání žádosti.“
30. V čl. 30 odst. 1 Návrhu se slova „oboru pro“ vypouští.
31. V čl. 30 odst. 2 se za slovo „popřípadě“ vkládá slovo „si“.
32. V čl. 31 odst. 1 Návrhu zní první věta: „V případě kladného stanoviska vědecké rady univerzity rektor podá žádost o akreditaci řízení Akreditačnímu úřadu nejpozději do čtyř měsíců ode dne, kdy obdržel návrh děkana.“.
33. Čl. 32 odst. 1 Návrhu zní: „Zrušuje se akreditační řád pro studijní programy Univerzity Karlovy v Praze, registrovaný Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy dne 27. října 1999.“.
34. Čl. 32 odst. 2 Návrhu zní: „Zrušuje se akreditační řád pro habilitační a jmenovací obory Univerzity Karlovy v Praze registrovaný Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy dne 27. října 1999.“.
35. V čl. 33 odst. 1 se za slovo „rektora“ vkládá čárka a slova „ke kterému se vyjadřuje rada pro vnitřní hodnocení“.
- Legislativní komise považuje modifikaci předkladatele za přípustnou a doporučuje ji vzít za základ dalšího projednávání. Přijato konsensuálně.
- II. Legislativní komise se dále zabývala **pozměňovacími návrhy**:
- A) K čl. 1 odst. 2**
- Na konec věty se doplňují slova „, ke kterému se před jeho vydáním vyjadřuje rada pro vnitřní hodnocení“.*
- Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 1.
- B) K čl. 2 odst. 4**
- Slova „které hodlají v dané oblasti nebo oblastech vzdělávání uskutečňovat studijní program nebo studijní programy“ se nahrazují slovy „které v dané oblasti nebo oblastech vzdělávání uskutečňují studijní program nebo studijní programy“.*
- Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 4.
- C) K čl. 3 odst. 1**
- Slova „Rektor vyzve“ se nahrazují slovy „Z vlastního podnětu nebo na žádost děkana fakulty“*
- Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 7.
- D) K čl. 3 odst. 1**
- Za slova „studijní programy“ se vkládají slova „na základě institucionální akreditace“.*
- Pozměňovací návrh byl konzumován korigovanou modifikací předkladatele č. 1.
- E) K čl. 3 odst. 2**
- Za slova „studijní programy“ se vkládají slova „na základě institucionální akreditace“.*
- Pozměňovací návrh byl konzumován korigovanou modifikací předkladatele č. 2.
- F) K čl. 3 odst. 3 písm. a**

Slovo „budou“ se nahrazuje slovem „jsou“ a za slovo „fakultě“ se vkládají slova „,“ nebo v případě, že v dané oblasti nejsou na univerzitě uskutečňovány žádné studijní programy, je jediným předkladatelem dané oblasti“.

Pozměňovací návrh byl konzumován korigovanou modifikací předkladatele č. 3.

G) K čl. 3 odst. 3 písm. b

Text se nahrazuje slovy: „děkani fakult, popřípadě ředitelé vysokoškolských ústavů u návrhu oblasti vzdělávání, v rámci níž jsou studijní programy uskutečňovány na více fakultách, popřípadě s podílem vysokoškolských ústavů univerzity, nebo jsou předkladateli návrhu dané oblasti vzdělávání. V tom případě rektor stanoví, která z fakult bude koordinátorem přípravy a projednávání návrhu oblasti vzdělávání, a vyžádá si vyjádření orgánů dle odst. 2 od těch fakult, které v dané oblasti uskutečňují studijní programy, ale návrh na oblast vzdělání nepodaly.“

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací č. 5 a korigovanou modifikací předkladatele č. 3.

H) K čl. 3 odst. 4

Slova „Návrh předložených oblastí vzdělávání“ se nahrazují slovy

Variantně:

a. „Seznam předložených návrhů oblastí vzdělávání“.

b. „Seznam předložených návrhů oblastí vzdělávání včetně stanovisek orgánů dotčených fakult“.

Pozměňovací návrh byl konzumován korigovanou modifikací předkladatele č. 4.

I) K čl. 4 odst. 1

Slovo „návrhu“ se nahrazuje slovy „seznamu navržených“.

Pozměňovací návrh byl konzumován korigovanou modifikací předkladatele č. 5.

J) K čl. 9 odst. 2

Věta druhá se nahrazuje větou „K záměru vzdát se institucionální akreditace pro oblast nebo oblasti vzdělávání se vyjadřují vědecké rady a akademické senáty fakult, popřípadě vědecké rady vysokoškolských ústavů, které se podílely nebo podílejí na uskutečňování studijních programů v dané oblasti nebo oblastech vzdělávání.“

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 8.

K) K čl. 11 odst. 1:

Za slova „děkani fakult“ se vkládají slova

variantně:

a. „s dostatečným předstihem“.

b. „s dostatečným předstihem a po projednání ve vědecké radě a akademickém senátu fakulty, nebo ve vědeckých radách a akademických senátech fakult“.

Zčásti konzumováno modifikací č. 9.

Legislativní komise **doporučuje** přijetí varianty b. Přijato poměrem hlasů 6 – 0 – 0.

L) K čl. 11 odst. 2:

Slova „prostřednictvím rektora“ se vypouštějí.

Pozměňovací návrh je přípustný, Legislativní komise **doporučuje** jeho přijetí. Přijato poměrem hlasů 3 (pro) – 0 (proti) – 2 (zdržel/a se).

M) K čl. 11 odst. 4:

Za slova „opatření rektora“ se vkládají slova

variantně:

a. „dle čl. 1 odst. 2“.

b. „,“ ke kterému se před jeho vydáním vyjadřuje rada pro vnitřní hodnocení“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 10.

N) K čl. 14 odst. 2

Slovo „oborově“ se nahrazuje slovem „oblastně“ a slova „který si může vyžádat stanovisko konzultantů“ včetně poznámky pod čarou se vypouštějí.

Pozměňovací návrh byl konzumován korigovanou modifikací předkladatele č. 6.

O) K čl. 14 odst. 4

Slovo „předkladatelů“ se nahrazuje slovy „předkladatele či předkladatelů“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 15.

P) K čl. 17 odst. 3

Slova „může požádat“ se nahrazují slovy „požádá“.

Pozměňovací návrh je přípustný, Legislativní komise **doporučuje** jeho přijetí. Přijato poměrem hlasů 3 (pro) – 1 (proti) – 1 (zdržel/a se).

Q) K čl. 18 odst. 1

Za písm. a vkládá nové písmeno b ve znění „b) rozšíření o jiný typ studijního programu“ a následující písmena se příslušně přejmenují.

Pozměňovací návrh byl stažen.

R) K čl. 18 odst. 2:

Znění odstavce nahradit zněním:

Variantně:

a. „Změny ve studijním plánu v průběhu uskutečňování studijního programu nad rámec stanovený opatřením rektora, ke kterému se vyjadřuje rada pro vnitřní hodnocení, děkan fakulty nebo děkani fakult předem oznámí radě pro vnitřní hodnocení.“

b. „Změny ve studijním programu v průběhu jeho uskutečňování nad rámec stanovený opatřením rektora, ke kterému se vyjadřuje rada pro vnitřní hodnocení, děkan fakulty nebo děkani fakult předem oznámí radě pro vnitřní hodnocení.“
Pozměňovací návrh byl stažen.

S) K čl. 20 odst. 1 písm. d

Do poznámky se pod čarou za slova „odst. 3“ vkládají slova „a §81b odst. 2“.

Pozměňovací návrh byl stažen.

T) K čl. 22 odst. 3

Před slova „do oblastí“ se vkládá slovo „výhradně“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 20.

U) K čl. 22 odst. 4

Vypouští se slova „prostřednictvím rektora“.

Souvisí s pozměňovacím návrhem L)

V) K čl. 33 odst. 1

Na konec věty se vkládají slova „, ke kterému se před jeho vydáním vyjadřuje rada pro vnitřní hodnocení“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 35.

W) Vložení čl. 29

Za čl. 28 se vkládá nový čl. 29 ve znění: „

Čl. 29

Obnovení institucionální akreditace oblasti vzdělávání

1. Jestliže univerzita získá institucionální akreditaci oblasti nebo oblastí vzdělávání, do kterých výhradně spadá studijní program akreditovaný v souvislosti s ustanovením §81b odst. 3 zákona o vysokých školách, má se za to, že je tomuto studijnímu programu uděleno oprávnění dle čl. 15 pro zbytek doby, pro kterou mu bylo uděleno oprávnění před zánikem institucionální akreditace, na jejímž základě mu bylo toto oprávnění uděleno.“

a následující články se přečíslojí.

Pozměňovací návrh byl stažen.

III. Legislativní komise doporučuje Akademickému senátu UK návrh Akreditačního řádu Univerzity Karlovy schválit. Přijato poměrem hlasů 5 (pro) – 0 (proti) – 0 (zdržel/a se).

IV. Korekce modifikace na základě zasedání legislativní komise AS UK dne 6. prosince 2016:

1. V čl. 3 odst. 1 Návrhu se za slova „ve kterých fakulta“ vkládají slova „uskutečňuje nebo“.

2. Čl. 3 odst. 2 Návrhu zní: „Návrh podle odstavce 1 schvaluje vědecká rada fakulty, nebo vědecké rady fakult, případně vědecká rada vysokoškolského ústavu po vyjádření akademického senátu fakulty, nebo akademických senátů fakult.“.

3. V čl. 3 odst. 3 Návrhu se slovo „budou“ v obou výskytech nahrazují slovy „jsou nebo mají být“.

4. V čl. 3 odst. 4 Návrhu se slovo „Návrh“ nahrazuje slovem „Návrhy“.

5. Čl. 4 odst. 1 Návrhu zní: „Po schválení návrhů oblastí vzdělávání vědeckou radou univerzity vyzve rektor předkladatele k poskytnutí podkladů pro účely přípravy sebehodnotící zprávy.“.

6. Čl. 14 odst. 2 Návrhu zní: „K návrhu se vyjadřuje příslušný panel nebo příslušné panely rady pro vnitřní hodnocení, které si mohou zřídit pracovní skupinu nebo vyžádat stanovisko konzultantů.“

Příloha č. 5

Stanovisko Legislativní komise AS UK k návrhu dílčí změny Vnitřního mzdového předpisu Univerzity Karlovy (čj. 195d/2016), z jednání konaného dne 6. prosince 2016

I. Modifikace předkladatele nebyla předložena.

II. Pozměňovací návrhy nebyly podány.

III. Legislativní komise doporučuje Akademickému senátu UK návrh dílčí změny Vnitřního mzdového předpisu Univerzity Karlovy schválit. Přijato poměrem hlasů 5 (pro) – 0 (proti) – 0 (zdržel/a se).

Vypracovala: Soňa Mikulová

Zápis ke stažení [zde](#) .