



Zápis ze zasedání pléna AS UK ze dne 20. června 2025

Přítomní členové AS UK

1. LF

prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc., MBA
Adam Karas
Andrea Rashovska

2. LF

prof. MUDr. Richard Škába, CSc.
MUDr. Josef Štorm
Matyáš Uvíra

3. LF

doc. MUDr. Jan Gojda, Ph.D.
prof. MUDr. Zuzana Moťovská, Ph.D.
Tereza Entlerová
Jonáš Vala

LFP

doc. MUDr. Karel Ježek, Ph.D.
MUDr. Anna Malečková, Ph.D.
Paul Lafogiannis
Adam Zdráhal

LF HK

prof. RNDr. Jan Krejsek, CSc.
MUDr. Tomáš Soukup, Ph.D.
Adéla Křížová

FaF

PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D.
Mgr. Patrik Sedláček
Martina Zajícová

FF

Mgr. Jan Bičovský, Ph.D.
Mgr. Karel Šima, Ph.D.
Mgr. Richard Keračík
Jakub Gogela

PF

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.
JUDr. Michal Říha, Ph.D.
Bc. Jakub Čech
Pavel Linzer

PedF

PhDr. David Greger, Ph.D.
Bc. Dominika Erbeková
Mgr. Veronika Vohlídková

FTVS

PhDr. Mgr. Helena Vomáčková, Ph.D.
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.
Mgr. Andrea Duchoňová
Mgr. Veronika Půlpán Krause

PřF

RNDr. Radim Perlín, Ph.D.
RNDr. Roman Šolc, Ph.D.
Bc. Šimon Karban
Arnošt Polák

MFF

doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D.
doc. PhDr. RNDr. Josef Stráský, Ph.D.
RNDr. Andrej Farkaš
Mgr. Petr Šimůnek

FSV

PhDr. Jakub Končelík, Ph.D.
prof. PhDr. Michal Kubát, Ph.D.
Veronika Novotná
PhDr. Jan Křovák

KTF

prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D., DrSc.
Mgr. Ondřej Kříž
Mgr. Bc. Kateřina Šolcová, Ph.D.

HTF

doc. ThDr. Pavla Damohorská, Th.D.
ThDr. Jaroslav Hrdlička
ThDr. Ing. Anna Müllerová
Bc. Roman Zábrodský

ETF

Mgr. Jan Kranát, Ph.D.
doc. Jiří Mrázek, Th.D.
Veronika Fenclová
Bc. Jan Tkáčik

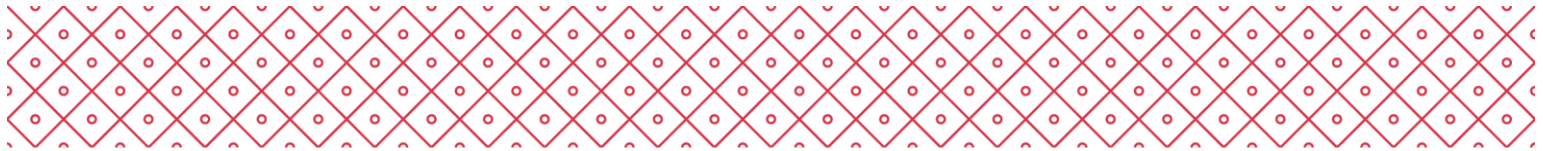
FHS

Mgr. Alena Marková, Ph.D.
Ing. Petr Pavlík, Ph.D.
Bc. Adriana Niziolová
Bc. Rafael Daniel Berti

Součásti

PhDr. Mgr. Pavel Pečený, Ph.D.
PhDr. Barbora Štindlová, Ph.D.

Osoby uvedené kurzívou byly přítomné online.





Omluvení členové AS UK

Jakub Sobotka (KTF)
doc. PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D. (PedF)
prof. MUDr. Robert Jech, Ph.D. (1. LF)
PhDr. Zdenka Kudláčková, Ph.D. (FaF)
prof. MUDr. Jan Trka, Ph.D. (2. LF)

Hosté

prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D., rektorka UK
Mgr. Martin Maňásek, kvestor UK
Mgr. Petra Štanclová, kancléřka UK
Mgr. et Mgr. Věra Jourová, prorektorka pro rozvoj lidských zdrojů a nové technologie
prof. PhDr. Ladislav Křišťoufek, Ph.D., prorektor pro vědeckou a tvůrčí činnost
prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc., prorektor pro akademické kvalifikace
prof. RNDr. Markéta Martínková, Ph.D., prorektorka pro studijní záležitosti
doc. MUDr. Jan Polák, Ph.D., MBA, prorektor pro koncepci a kvalitu vzdělávání
prof. RNDr. Tomáš Skopal, Ph.D., prorektor pro informační technologie
prof. PhDr. Lenka Rovná, CSc., členka KR pro 4EU+
Ing. Lenka Henebergová, členka KR pro sociální záležitosti a udržitelný rozvoj
PhDr. Kateřina Šámalová, Ph.D., ombudsmanka UK
Bc. Marek Boňko, delegát UK v SKRVŠ
prof. Ing. František Zahálka, Ph.D., FTVS, delegát UK v RVŠ
Amáta Vohradská, tajemnice AS UK
Jan Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK

Prezenční listina hostů bude doplněna na konci zápisu (Příloha č. 1).

1. Zahájení

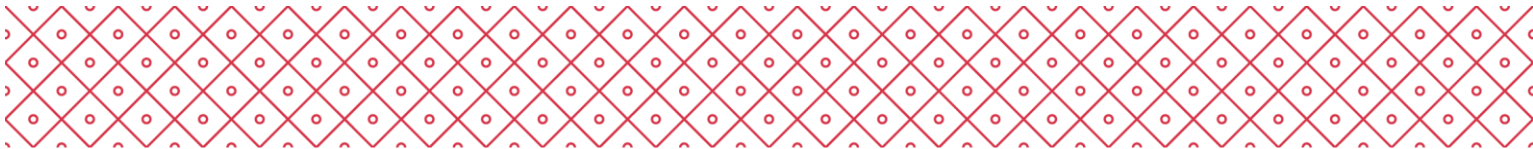
JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, v 10:00 hod. přivítal přítomné členy AS UK i hosty. Zasedání se konalo v Modré posluchárně (Celetná 20).

Program zasedání AS UK

Předsednictvo AS UK navrhlo program zasedání AS UK. Program byl rozeslán členům AS UK a zveřejněn na internetových stránkách senátu.

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, informoval přítomné, že oproti navrhovanému programu navrhuje zařadit další bod č. 4 s názvem „Návrh na pozastavení a zrušení opatření děkana KTF UK“. Uvedl, že tento týden podala J. M. paní rektorka návrh na zrušení jednoho a pozastavení druhého opatření děkana Katolické teologické fakulty UK. Návrh byl předložen předsednictvu AS UK, přičemž s těmito návrhy byla KTF UK seznámena. Předsednictvo AS UK následně obdrželo dva podněty: první od dr. Šolcové, členky AS UK za KTF UK, která namítla, že je na projednání věci pozdě a nejsou k dispozici všechny podklady; druhý od děkana KTF UK pana Brože, který včera před půlnocí požádal o odložení projednávání vzhledem ke své pracovní neschopnosti.

Předseda AS UK konstatoval, že v této souvislosti vyvstává otázka neodkladnosti projednání uvedeného bodu, a otevřel rozpravu k jeho zařazení do programu dnešního zasedání.



Rozprava nad tématem bodu KTF

Dr. Šolcová uvedla, že zaslala žádost o nezařazení tohoto bodu na program, a to z důvodu závažnosti věci a opakovaného předkládání podkladů týkajících se Katolické teologické fakulty. Zdůraznila, že vzhledem k časové tísní a absenci podpůrného týmu právníků neměla možnost se s materiály podrobně seznámit. Poukázala na to, že dopady těchto opatření jsou zásadní pro chod fakulty. Uvedla, že by ráda měla k dispozici stanovisko Legislativní komise AS UK. Vyjádřila rovněž politování nad formou komunikace vůči studentům KTF UK, jejichž hlas by neměl být přehlížen, a požádala, aby bylo projednání bodu odloženo.

J. M. paní rektorka souhlasila, že hlas studentů ani akademického senátu KTF UK by neměl být přehlížen. Uvedla, že je nezbytné se opatřeními zabývat nyní vzhledem k lhůtám uvedeným v předmětných opatřeních, které končí na konci června.

Doc. David Vopřada, předseda AS KTF UK, informoval, že AS KTF UK na svém středečním jednání přijal usnesení, aby opatření děkana č. 8/2025 bylo pozastaveno. Jako důvod uvedl v něm zakotvené krátké lhůty, bezodkladnost a obavy, že toto opatření by mohlo být zneužito jako mocenský nástroj k omezení akademických svobod a k ovlivnění složení akademického senátu fakulty. Vyjádřil podporu tomu, aby se AS UK opatřeními zabýval.

Doc. Prázný, proděkan KTF UK, omluvil nepřítomnost děkana fakulty doc. Brože, který se z důvodu pracovní neschopnosti obrátil na paní rektorku s žádostí o přesunutí projednávání tohoto bodu. Upozornil, že Jednací řád AS UK stanoví lhůtu 10 dní pro zasílání podkladů k závažným materiálům, a připojil se k otázce, jaké je stanovisko Legislativní komise AS UK.

Dr. Perlín podpořil zařazení bodu na program s tím, že pokud děkan KTF UK neodložil účinnost opatření, je nezbytné, aby se jimi AS UK zabýval. Podle jeho názoru by vůle k odložení účinnosti opatření měla vyjít od fakulty, nikoli od univerzitního senátu.

Dr. Říha doplnil, že Legislativní komise AS UK se opatřením zabývala pouze rámcově v rámci bodu různé, a to na základě podnětu člena komise.

Dr. Pavlík se vyslovil pro zařazení bodu na pořad jednání. Uvedl, že účelovost opatření je zřejmá a že AS UK má povinnost hájit akademické svobody, pokud existuje riziko jejich omezení. Zdůraznil, že opatření vykazují znaky mocenského nástroje a je třeba se vůči nim vymezit.

Doc. Prázný dále upřesnil, že termín stanovený opatřením není konec června, ale konec července. Podle jeho slov se jedná o proces, který na fakultě probíhá kontinuálně, a proto nelze hovořit o mimořádné naléhavosti.

Dr. Staša připomněl, že AS UK se již do konce července nesejde.

Bc. Čech konstatoval, že naléhavost projednávání plyne z právního názoru paní rektorky, podle něhož jsou opatření v rozporu s předpisy. Doporučil děkanovi KTF UK, aby se v budoucnu vyvaroval vydávání nezákonných opatření. V reakci na žádost dr. Šolcové uvedl, že není zřejmé, zda požadavek na online účast nebyl motivován spíše zájmy vedení fakulty než zájmem o činnost senátu jako celku.

Dr. Pavlík opětovně poukázal na účelovost opatření a vyjádřil pochybnost, proč k jejich přijetí nedošlo již v minulých letech, pokud byla tak zásadní pro přípravu semestru.



Dr. Říha doplnil, že vzhledem k nastavenému harmonogramu má akademický senát poslední příležitost se k věci vyjádřit, pokud nemá být svoláno mimořádné zasedání. Zdůraznil, že otázka, zda opatření ob stojí právně, je věcí legislativního posouzení, avšak naléhavost byla podle jeho názoru potvrzena samotnou fakultou.

Návrh usnesení:

Akademický senát UK schvaluje program zasedání, vč. doplnění nového bodu č. 4 „Zrušení OD KTF č. 7/2025 a pozastavení účinnosti OF KTF č. 8/2025“.

Hlasování: pro 49, proti 0, zdrželo se 1

Schváleno

Schválený program zasedání vypadal následovně:

1. Zahájení a informace od předsednictva AS UK
2. Kontrola a schválení zápisu ze zasedání AS UK konaného dne 16. května 2025
3. Vystoupení J. M. paní rektorky
4. **Zrušení OD KTF č. 7/2025 a pozastavení účinnosti OD KTF č. 8/2025**
5. Vnitřní předpisy UK
 - a. Rigorózní řád UK
 - b. Dílčí novela Disciplinárního řádu UK
 - c. Návrh změny Přílohy č. 1 Statutu UK – Organizační řád UK
 - d. Návrh změny Přílohy č. 3 Statutu UK – Insignie UK
 - e. Návrh změny Přílohy č. 4 Statutu UK – Znak UK
6. Vnitřní předpisy fakult
 - a. Změna Edičního řádu FSV UK
 - b. Pravidla pro organizaci studia na FHS UK
7. Vyjádření k návrhu na jmenování prorektora pro rozvoj UK
8. Nominace členů do Komise pro komunikaci a PR Univerzity Karlovy
9. Nominace na Cenu Arnošta z Pardubic
10. Výroční zpráva o hospodaření UK za rok 2024
11. Výroční zpráva o činnosti UK za rok 2024
12. Právní jednání
 - a. Dodatek č. 5 ke smlouvě o dílo – MEPHARED, 2. etapa
 - b. Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo – rekonstrukce objektu M. Rettigové 4, PedF
 - c. Zřízení věcného břemene na parc. č. 302/28 – k. ú. Veleslavín - PREdistribuce, a.s., FTVS
 - d. Zřízení věcného břemene v Dolních Měcholupech – parc. č. 658/8 – Bělského - PREdistribuce, a.s., KaM
 - e. Dodatek č. 2 ke smlouvě o nájmu se spolkem Montessori Plzeň, LFP
 - f. Nájemní smlouvy s CETIN a.s. – Malostranské náměstí, MFF
 - g. Dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo uzavřené na Zateplení a modernizace fasády objektu Veleslavín, FTVS
 - h. Dodatek č. 6 a 7 ke smlouvě o dílo Výstavba Kampusu Albertov – Biocentrum
 - i. Návrh Dodatku č. 8 ke Smlouvě na vytvoření projektové dokumentace a výkonu inženýrské činnosti pro projekt „Kampus Albertov – Biocentrum, Globcentrum“
 - j. Prodej nemovitostí ve Španělsku (v Santiago de Compostela a v Portele), SBZ
13. Návrh rozdělení prostředků na podporu malých studijních programů alokovaných v rámci Principů rozdělování příspěvků a dotací na Univerzitě Karlově pro rok 2025
14. Návrh revize Opatření rektora č. 49/2015, Zásady Univerzity Karlovy proti korupčnímu jednání



15. Akční plán implementace Strategie udržitelného rozvoje UK: „Na cestě k udržitelnosti 2030“ v letech 2025–2026
16. Vize, mise a dlouhodobá strategie Nadačního fondu UK; Standardy a pravidla pro dárcovskou spolupráci NF UK a Postup pro posuzování reputačního rizika NF UK
17. Strategie činnosti Centra resilience Univerzity Karlovy 2024–2026
18. Informace o čerpání položek uvedených v čl. 4 odst. 1 Principů rozdělování příspěvků a dotací na Univerzitě Karlově za rok 2024
19. Zpráva o průběhu hodnocení vzdělávací činnosti studujícími, absolventy a absolventkami na fakultách UK v akademickém roce 2023/2024
20. Informace z pracovních komisí
21. Informace z Rady vysokých škol
22. Různé

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, dále požádal Mgr. Jana Pačese, předsedu Hlavní volební komise, aby předal osvědčení novému členu AS UK.

Osvědčení obdržel

- MUDr. Josef Štorm (2.LF)

Informace od předsednictva AS UK

Dr. Farkaš informoval o aktuálních činnostech předsednictva. Uvedl, že probíhá výběrové řízení na vedoucího Odboru vnějších vztahů RUK, jehož se za AS UK zúčastnil dr. Končelík. Probíhá rovněž výběrové řízení na vedoucího oddělení Hyb4City, do jehož výběrové komise byl nominován dr. Bičovský.

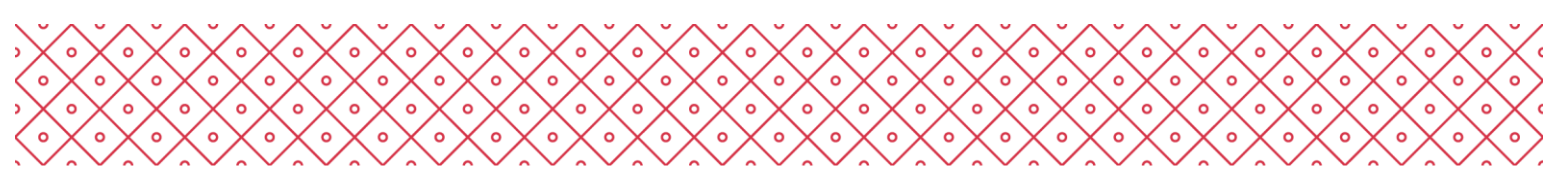
Dále sdělil, že během léta bude AS UK projednávat několik žádostí per rollam. V druhé polovině července se předpokládá hlasování per rollam v ekonomických věcech, zejména ve věci smlouvy Lékařské fakulty v Plzni, jemuž bude předcházet per rollam hlasování Ekonomické komise AS UK.

Dr. Farkaš poděkoval těm, kteří se zapojili do přípravy části návrhu týkajícího se odměňování zástupců AS UK v pracovních komisích. Uvedl, že je třeba ještě s předsedou AS UK doladit legislativní zkratky a další opravy, po jejichž dokončení bude návrh předán J. M. paní rektorce se žádostí o jeho zapracování do opatření rektora, spolu s dalšími připomínkami vzešlými od Ekonomické komise AS UK. Předpokládá se, že finální verze opatření rektora bude následně předložena AS UK.

Dále informoval, že před volbou rektora proběhne ekumenická bohoslužba. Předsednictvo AS UK bylo rovněž kontaktováno paní ombudsmankou, která zaslala doporučení, zejména určená předsedům komisí. Tato doporučení byla projednána a distribuována.

Dr. Jirkovský doplnil informaci o záležitosti, k níž došlo v průběhu května. Sdělil, že univerzitě byla adresována výzva k součinnosti ohledně doplnění informací pro trestní řízení. Týkala se podkladů pro Ekonomickou komisi AS UK a zasedání pléna AS UK z března a dubna 2025. Materiály byly zpracovány a odeslány.

V této souvislosti vznesl připomínku k trase, jakou dopis univerzitou putoval. Výzva byla nejprve zaevidována ve spisové službě a postoupena na kancelář kvestora, kde se s ní seznámila Mgr. Baťková, výkonná ředitelka RUK. Do kanceláře AS UK se však výzva dostala až 26. května, tedy s pětidenním zpožděním, přestože byla na univerzitu doručena již dříve. To mohlo vést k mylnému přesvědčení, že lhůta k vyřízení běží až od pozdějšího data. Dr. Jirkovský uvedl, že





pouze náhodou bylo zjištěno, že dopis dorazil dříve, a zdůraznil nutnost výrazného zlepšení komunikace v podobných případech, aby nehrozilo propásknutí lhůt.

Informace od předsednictva AS UK byly vzaty na vědomí tichým souhlasem.

Hlasování o použití hlasovátek dle čl. 9 odst. 8 JŘ AS UK

Pro 50, proti 0, zdrželo se 1

Schváleno

Ustanovení komise pro tajné hlasování

Navrženi byli: prof. Zima (1. LF), Bc. Karban (PřF), Mgr. Sedláček (FaF)

Hlasování o komisi pro tajné hlasování

Pro 49, proti 0, zdrželo se 3

Schváleno

Předsedou komise pro tajné hlasování byl zvolen: prof. Zima (1. LF).

2. Kontrola a schválení zápisu ze zasedání AS UK konaného dne 16. května 2025

Amáta Vohradská, tajemnice AS UK, informovala, že k návrhu zápisu ze zasedání AS UK konaného dne 16. května 2025 byla doručena připomínka kolegy Gogely. Tato připomínka se týkala úpravy jeho vlastního výroku v části „Zprávy z komisí“.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje zápis ze zasedání AS UK konaného dne 16. května 2025.

Hlasování: pro 51, proti 0, zdrželo se 1

Schváleno

3. Vystoupení J. M. paní rektorky

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo J. M. paní rektorce.

J. M. paní rektorka informovala senát o aktuálních záležitostech souvisejících s rozpočtem, ekonomikou, legislativou a výstavbou. Uvedla, že dne 3. června zasedla Reprezentativní komise MŠMT, která projednávala návrh navýšení příspěvku na vzdělávací činnost. Pro rok 2026 se počítá s částkou navýšenou o 5 miliard korun a jednou doplňkovou miliardou, pro rok 2027 s dalším navýšením o 5 miliard korun a pro rok 2028 rovněž o 5 miliard korun. V souvislosti s tím připomněla, že dne 30. května zasedala Rada pro výzkum, vývoj a inovace, která projednávala rozpočet na vědu. Celkový objem výdajů na vědu je pro rok 2026 navržen o 3,47 miliardy korun vyšší než výdaje schválené pro rok 2025 a zároveň o 3,12 miliardy korun vyšší než dosavadní střednědobý výhled.

K financování roku 2025 paní rektorka sdělila, že byla vyhlášena výzva v rámci ukazatele F na podporu vybraných aprobací, a to zejména na Pedagogické, Matematicko-fyzikální a Přírodovědecké fakultě. Současně se připravuje další ukazatel F zaměřený na podporu rozvoje čipových technologií, přičemž původní neveřejný návrh MŠMT dosud Univerzitu Karlovu nezahrnoval. Dále uvedla, že ukazatel P pro rok 2026 navazuje na ukazatel F z roku 2025, který byl určen pro nelékařské zdravotnické profese, a že univerzita nyní aktivně řeší výši alokace.





Ve vztahu k programům podpory paní rektorka připomněla, že MŠMT obdrželo připomínky Univerzity Karlovy k návrhu programu na podporu strategického řízení, avšak samotná výzva dosud vyhlášena nebyla. Upozornila, že i nadále probíhá práce pracovní skupiny k otázce kontraktového financování, a to ve fázi analytického zpracování a propojování dat MŠMT a Ministerstva práce a sociálních věcí, přičemž univerzita k této problematice zaslala své připomínky. Zdůraznila rovněž nutnost překlopení ukazatelů F z roku 2025 do ukazatelů P pro rok 2026, zejména v oblasti studijních programů připravujících učitele, což je provázáno s plánovaným podpisem memoranda mezi univerzitou a MŠMT.

Pokud jde o legislativu, paní rektorka konstatovala, že nový zákon o vědě byl již ve třetím čtení schválen v Poslanecké sněmovně, zatímco návrh zákona o vstupu a pobytu cizinců, který měl obsahovat zásadní digitalizační úpravy, se v tomto období již nestihne projednat.

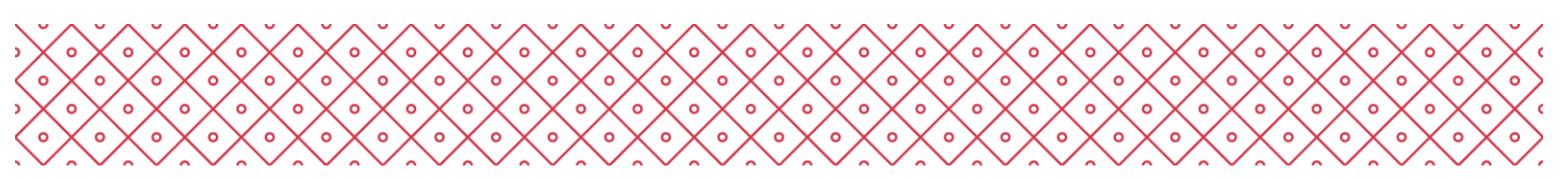
Následně paní rektorka podala přehled o dalších aktualitách. Uvedla, že předsedou Rady Národního akreditačního úřadu pro terciární vzdělávání se stal profesor Jaroslav Miller a že vláda na návrh MŠMT jmenovala nové členy rady. Dále informovala o zasedání České konference rektorů, které proběhlo 4.–5. června v Ostravě, kde obhájila svou pozici ve vedení s podporou 29 z 32 hlasů. Zmínila rovněž změny v oblasti technologického transferu, kdy byla novou předsedkyní správní rady CUIP jmenována Ing. Zuzana Paulovics a vedení CPPT převzal Ing. Svejkský.

Paní rektorka připomněla, že dne 12. června se uskutečnilo společné jednání Podvýboru pro vědu a vysoké školy a Podvýboru pro podnikatelské prostředí, a zároveň informovala o pozvání na Zahradní slavnost v zahradách Senátu Parlamentu České republiky, která se koná dne 23. června. Upozornila na proběhlé mezinárodní evaluační návštěvy v rámci projektu Hodnocení vysokých škol 25+, které se uskutečnily ve dnech 2.–4. června, a dále na návštěvy hodnotící tvůrčí činnost na Univerzitě Karlově ve všech vědních oblastech, které proběhly ve dnech 11.–16. června. Zdůraznila, že univerzita zahájila testovací provoz vydávání elektronických diplomů. V souvislosti s programem Erasmus+ KA 131 oznámila, že pro rok 2025 univerzita obdržela navýšení finančních prostředků o přibližně 470 tisíc eur oproti předchozímu období.

Paní rektorka také připomněla konání mezinárodních akcí, zejména účast Univerzity Karlovy v síti International Association for College Admission Counselling, jejíž evropské regionální setkání proběhlo ve dnech 22.–24. května, a vyzdvihla výsledky třetího ročníku grantové soutěže studentských projektů v oblasti udržitelného rozvoje, v rámci níž bylo podpořeno jedenáct aktivit z osmi fakult.

Ve vztahu k personálním otázkám paní rektorka informovala, že v návaznosti na ukončení činnosti prorektora Fontany bylo dne 3. června rozšířené kolegium rektora seznámeno s dočasným rozdělením jeho agend. Agendy Odboru výstavby byly předány kvestorovi Mgr. Maňáskovi, agendy Odboru projektové podpory výkonné ředitelce Mgr. Baťkové, agendy Odboru strategických investičních projektů byly svěřeny společně kvestorovi a výkonné ředitelce, a agenda vybraných strategických a bilančních dokumentů byla předána kvestorovi. V návaznosti na tuto skutečnost předložila návrh na jmenování pana prof. Aleksiho Šedy do funkce prorektora pro rozvoj.

Paní rektorka dále sdělila, že dne 19. června oznámil rezignaci prorektor Jan Kuklík a bezprostředně poté i prorektorka Eva Voldřichová Beránková. Uvedla, že předání jejich agend bude vyřešeno do konce července a že o průběhu budou informovány jak AS UK, tak rozšířené kolegium rektora. Pozvala přítomné na Kulatý stůl ke strategickému záměru Univerzity Karlovy 2026–2030, který se uskuteční dne 25. června ve Vlasteneckém sále Karolina.



Ve své zprávě dále zdůraznila, že Univerzita Karlova jako první vysoká škola v České republice obhájila certifikát HR Excellence in Research Award. Hodnocení, které proběhlo na základě sebehodnotící zprávy a návštěvy hodnotitelů dne 29. května, bylo přijato bez výhrad. Hodnotitelé ocenili zejména pokrok univerzity v oblasti etických a profesních aspektů, náboru, pracovních podmínek a podpory vzdělávání a rozvoje. Součástí hodnocení jsou rovněž nezávazná doporučení pro další rozvoj.

K otázce národního plánu obnovy paní rektorka sdělila, že projekt Mephared 2 probíhá v souladu s harmonogramem. U projektu Biocentrum Albertov byl dokončen archeologický výzkum a probíhá zajištění stavební jámy, přičemž v létě bude zahájeno zakládání stavby. Termín dokončení stavby se posouvá na březen 2028. Univerzita vede intenzivní jednání s MŠMT o zachování alokace finančních prostředků v rámci národního plánu obnovy a o zajištění dalších zdrojů na výstavbu v letech 2027–2028, a současně se počítá s přesunem části financí na projekt Mephared 2.

Pokud jde o opatření vyplývající ze zprávy o kontrole, paní rektorka informovala, že byla zahájena aktualizace opatření rektora č. 49/2015 o střetu zájmů; materiál je nyní projednáván v Ekonomické komisi AS UK. Věc forenzního auditu je aktuálně v režimu předběžných tržních konzultací.

Na závěr paní rektorka informovala o aktuální situaci na Katolické teologické fakultě. Uvedla, že dne 18. června 2025 obdržela informaci o schválení návrhu na odvolání děkana Brože. Nyní se vyčkává na související písemné podklady, které bude nutné důkladně prostudovat, a následný postup bude veden v souladu se zákonem o vysokých školách a vnitřními předpisy Univerzity Karlovy.

Rozprava

Dr. Farkaš se dotázal na aktuální stav podpory ukrajinských studujících. Připomněl, že na minulém jednání se hovořilo o tom, že rámec podpory nebyl schválen, a žádal upřesnění, zda byl mezitím schválen a v jakém rozsahu.

J. M. paní rektorka uvedla, že přesné parametry alokace si v tuto chvíli nevybavuje, nicméně při poslední debatě s panem kvestorem dospěli k závěru, že výše podpory nebude taková, jaká byla původně předpokládána. Potvrdila, že prostředky od ministerstva pro letošní rok budou k dispozici, avšak alokace je nižší, než se očekávalo. Paní prorektorka Martínková její vyjádření potvrdila.

Pan kvestor doplnil, že celková alokace prostředků na podporu ukrajinských studentů je přibližně dvě třetiny loňské úrovně. Zatím jsou stipendia vyplácena ve stejné výši jako v předchozím roce, avšak pouze do července, po němž bude nutné jejich výši snížit. Univerzita nyní provádí přepočty, jakým způsobem bude podpora dále nastavena. Paní prorektorka Martínková zdůraznila, že tato problematika je intenzivně diskutována se studijními proděkaný fakult, aby byli studující z Ukrajiny včas a správně informováni o změnách.

Následně se dr. Farkaš dotázal, zda jsou již známy dopady nově schváleného zákona o vědě a jaký je harmonogram jeho implementace.

J. M. paní rektorka odpověděla, že univerzita má připravený materiál vypracovaný odbory rektorátu, který bude nejprve projednán v kolegiu. Uvedla, že časový přes nehrozí, jelikož účinnost zákona nastává až v roce 2027. Zdůraznila, že prioritou je nejprve projednání v rozšířeném kolegiu rektora a následně i s akademickým senátem, avšak předtím je nutná shoda v rámci kolegia.

Dr. Farkaš dále položil otázku k oblasti technologického transferu, konkrétně, kdy nastupuje nový vedoucí CPPT Ing. Svejkovský. Paní rektorka odpověděla, že jeho nástup je stanoven na 1. srpna, zatímco Ing. Paulovics již funkci předsedkyně správní rady CUIP vykonává. Následně se dr. Farkaš



dotázal, zda s odchodem Otomara Slámy z funkce předsedy správní rady CUIP dochází také k jeho odchodu z dalších souvisejících funkcí a zda obdobně skončí i angažmá pana prorektora Fontany v orgánech, do nichž byl nominován. Paní rektorka uvedla, že některé z těchto záležitostí, například členství v Pražském inovačním institutu, je třeba ještě dořešit, neboť vyžadují čas a nalezení náhrad. Prorektor Křišťoufek doplnil, že pan Sláma rezignoval ke konci května na všechny související funkce v rámci CUIP a jeho dceřiných společností, byť tyto změny zatím nejsou zapsány v obchodním rejstříku.

Dr. Farkaš vznesl také dotaz na stav přípravy forenzního auditu a možnost, aby akademický senát obdržel alespoň částečné výsledky ještě před volbou rektora. Zdůraznil, že by postačila průběžná zpráva o některých okruzích, podobně jako tomu bylo při kontrole hospodaření. Kvestor informoval, že předběžné tržní konzultace probíhají do 30. června, po jejich vyhodnocení bude vypsána samotná zakázka. Zároveň položil otázku, zda se má k zadání vyjádřit také akademický senát formou per rollam hlasování. Dr. Farkaš konstatoval, že pokud bude respektováno již schválené zadání Ekonomickou komisí AS UK, lze přistoupit přímo k vypsání. Kvestor připustil, že nelze zaručit dostupnost výsledků před volbou rektora, nicméně zvaží možnost průběžného reportu.

Dr. Perlín se zásadně ohradil proti požadavku na částečné výsledky, neboť by podle jeho názoru poškozovalo renomé auditorské společnosti, pokud by byly zveřejňovány neuzavřené závěry. Zdůraznil, že audit nebude do září uzavřen, a proto je tento požadavek nereálný. Dr. Farkaš argumentoval, že předchozí forenzní audit Kolejí a menz UK trval tři měsíce a bylo možné získat průběžné výsledky z vybraných okruhů, a vysvětlil, že jeho požadavek směřuje k obdobnému postupu.

Následně požádal paní rektorku, aby bylo vypsáno nové výběrové řízení na pozici výkonného ředitele RUK, neboť podle organizačního řádu je výběrové řízení povinné. Zdůraznil, že výjimka se vztahuje pouze na přísnější procedury výběrového řádu, nikoli na možnost zcela jej obejít. Paní rektorka odpověděla, že výběrové řízení proběhlo před rokem, bylo otevřené a transparentní a že na druhém místě skončil kandidát, který je z jejího pohledu plně kvalifikován.

Do rozpravy se zapojil rovněž dr. Greger, který vyjádřil pochopení pro obě strany. Ocenil, že dr. Farkaš sleduje postup v otázkách, jako je forenzní audit, a zároveň zdůraznil potřebu, aby rektorát fungoval jako profesionální aparát s menší fluktuací zaměstnanců. Upozornil, že senát v některých případech supluje roli státního tajemníka, což mu nepřísluší, avšak zároveň je třeba chránit stabilitu zaměstnanců a zajistit kontinuitu. Připustil, že není snadné najít rovnováhu mezi efektivním řízením rektorátu a ochranou zaměstnanců, a vyjádřil naději, že tato témata budou otevřeně diskutována i s kandidáty na funkci rektora.

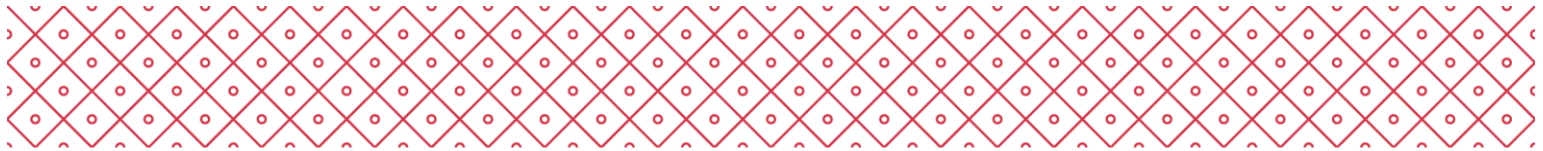
Dr. Farkaš na závěr uvedl, že jeho požadavek vychází pouze z předpisů, které sama paní rektorka dříve nastavila, a že jeho cílem je zajistit jejich dodržování. Dr. Greger vyjádřil, že jeho stanovisko chápe.

Návrh usnesení:

AS UK vyzývá rektorku UK k vypsání otevřeného výběrového řízení na pozici Výkonného ředitele rektorátu, dle čl. 7 OR č. 17/2022 Organizačního řádu rektorátu UK ve znění OR č. 10/2023, č. 10/2024, č. 27/2024 a č. 2/2025. AS UK dále vyzývá rektorku neudělení výjimky z užití Řádu výběrového řízení u tohoto výběrového řízení.

Hlasování: pro 31, proti 9, zdrželo se 15

Schváleno



Bc. Karban požádal o upřesnění aktuální situace v kolegiu rektora. Uvedl, že na webových stránkách univerzity bylo zveřejněno prohlášení o záměru rezignovat ze strany paní prorektorky Voldřichové Beránkové, avšak tato informaci na svých sociálních sítích následně popřela. Dotázal se, zda paní prorektorka dnešního dne svou rezignaci skutečně předala, a upozornil, že zprávu již přebírají média.

J. M. paní rektorka uvedla, že pan prorektor Kuklík jí svou rezignaci osobně předal včera v 10.00 hodin a že text jeho dopisu se ve stejné době objevil v médiích. Bezprostředně poté v interní konverzaci kolegia paní prorektorka avizovala společný postup s panem prorektorem spočívající v předání její rezignace následujícího rána před zahájením jednání. Paní rektorka zdůraznila, že z této komunikace jednoznačně vyplynul společný plán a společné načasování, přičemž ji lidsky mrzí, že tomuto kroku nepředcházela žádná náznaková komunikace na společných jednáních kolegia. Dodala, že cílem bylo informovat veřejnost tak, aby se předešlo postupnému eskalování mediálních titulků, a proto univerzita uvedla, že jedna rezignace byla přijata a druhá byla avizována. Zároveň uvedla, že je připravena v nadcházejících dnech situaci s paní prorektorkou vyjasnit.

Na doplňující dotaz Bc. Karbana, zda paní prorektorka dnes písemnou rezignaci doručila, J. M. paní rektorka sdělila, že paní prorektorka se dnešního jednání neúčastní a rezignace doručena nebyla; svou rezignaci pouze předběžně avizovala.

Dr. Bičovský požádal o jednoznačnou odpověď, zda se v interní komunikaci objevilo explicitní prohlášení paní prorektorky o rezignaci. J. M. paní rektorka následně citovala části komunikace ze společného chatu kolegia, z nichž vyplynulo, že paní prorektorka hovořila o postupu „podle plánu“, o objednání se „na zítřejší ráno“ se „stejnou agendou“ jako pan prorektor, a potvrdila záměr oznámit tuto skutečnost ráno; paní rektorka dovodila, že komunikace byla v tomto smyslu jednoznačná.

Dr. Greger uvedl, že považuje za podstatné posuzovat komunikaci v kontextu, nikoli pouze podle jediného výrazu, a vyjádřil politování nad formou veřejné komunikace celé záležitosti. Konstatoval, že způsob zveřejnění informací podle jeho názoru poškodil dobré jméno univerzity, přičemž pochybení spatřuje na obou stranách. Zdůraznil potřebu profesionálního vystupování a korektní krizové komunikace a avizoval ochotu jednat o věci osobně s oběma dotčenými představiteli.

J. M. paní rektorka uvedla, že z jejího pohledu vztahy v kolegiu na jednáních nejevily známky nefunkčnosti a že skutečné důvody budou patrné až s časovým odstupem. Zopakovala, že z interní komunikace vyplývalo načasování na bezprostřední období před zasedáním senátu, a proto byla informace na webu formulována tak, aby odrážela přijetí jedné rezignace a avizování druhé. Dodala, že se paní prorektorku opakovaně pokoušela kontaktovat telefonicky i písemně s cílem situaci vyjasnit.

Senátor Linzer konstatoval, že projednávaná situace vznikla především v důsledku ukvapené a nešťastně vedené veřejné komunikace na webu univerzity. Uvedl, že umístění zprávy do méně viditelné části webu budí pochybnosti o zvoleném postupu, a zdůraznil, že vzhledem k významu funkce měla být oficiální informace zveřejněna až po doručení formální písemné rezignace. Poukázal na opakované výzvy senátu ke zlepšení krizové komunikace a vyjádřil obavy z dlouhodobého dopadu na vnímání univerzity. V této souvislosti zmínil i personální stabilitu vedení a vyjádřil pochybnosti o schopnosti stávajícího zúženého týmu dlouhodobě plnit široké spektrum agend.



Návrh usnesení:

Akademický senát UK v souladu s čl. 7 odst. 4 Jednacího řádu AS UK omezuje řečnickou dobu vystupujících na tři minuty.

Hlasování: pro 50, proti 3, zdrželo se 1

Schváleno

J. M. paní rektorka reagovala faktickou poznámkou k umístění prohlášení na webu univerzity. Uvedla, že sdělení rektorky se standardně zveřejňují v příslušné sekci určené především jako odpověď na dotazy médií, což je zavedená praxe. Zdůraznila, že záměrem nebyla proaktivní mediální komunikace, nýbrž poskytnutí věcné informace. V souvislosti s otázkou dobrého jména univerzity konstatovala, že k jeho poškození přispívá situace, kdy člen vedení nejprve setrvává v týmu bez náznaku nesouhlasu, následně učiní koordinovaný krok a informace o jeho záměru se objeví v médiích dříve, než je formálně doručen písemný akt, a posléze je záležitost veřejně popřena na sociálních sítích. Ujistila, že kolegium se schází, komunikuje a je připraveno zajistit řádné předávání či rozvržení agend; univerzita je řízena a „loď jede dál“. Konstatovala, že paní profesorka Eva Voldřichová Beránková je podle Statutu UK nadále prorektorkou, neboť rezignace nebyla doručena; je připravena se s ní sejit a záležitost vyjasnit. Vyzvala, aby všichni v komunikaci dbali na věcnost a ochranu dobrého jména UK; odchylky v dříve uváděných procentuálních údajích o setrvání členů týmu označila za nepodstatné.

Paní prorektorka Jourová uvedla, že vedení klade důraz na jasnou, faktickou a včasnou komunikaci. Z interního sdělení paní prorektorky Voldřichové Beránkové podle ní vyplynul záměr postupovat ve shodě s panem prorektorem Kuklíkem; s ohledem na rychlou reakci médií proto považovala za vhodné zveřejnit informaci v nuanci, že rezignace pana prorektora byla přijata a paní prorektorka svůj krok avizovala. Omluvila se za nesoulad titulku s vlastním textem prohlášení a označila to za své pochybení.

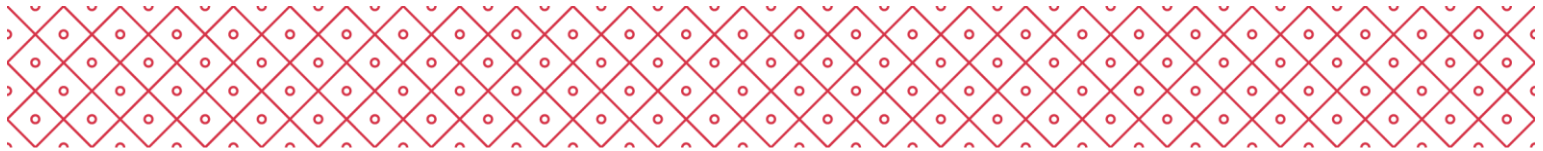
Pan profesor Kuklík upřesnil, že rezignaci podal v 10.00 hodin, následovalo téměř dvouhodinové jednání a mezitím se informace dostala do médií. Zdůraznil, že nechce, aby forma zastínila obsah jeho rozhodnutí; k rezignaci dospěl po zralé úvaze, včetně reflexe situace na fakultách a komunikace s jejich představiteli. Odkázal na veřejné vyjádření děkana Právnické fakulty pana profesora Boháče jako na text, který podle něj přináší sebereflexi a převzetí odpovědnosti. Dodal, že za svá dřívější jednání nese spoluodpovědnost a že jeho písemné odůvodnění je určující.

Dr. Pavlík vyjádřil politování nad situací a označil načasování rezignací krátce před posledním předprázdninovým zasedáním senátu za účelové a nedůstojné. Zdůraznil, že loajalita členů vedení k rektorovi či rektorce má být zachována i při odchodu z funkce.

Dr. Perlín konstatoval, že ačkoli samotný faktický rámec události nemusí být rozsáhlý, reputační dopady jsou výrazné. Podle jeho názoru sehrála roli nejednoznačná komunikace na obou stranách; ocenil, že bylo výslovně potvrzeno, že paní profesorka Voldřichová Beránková je nadále ve funkci.

Mgr. Šimůnek požádal o upřesnění dalšího postupu v případě, že paní profesorka Voldřichová Beránková rezignaci nepodá.

Senátor Karas poukázal na rozpory mezi interní komunikací a veřejným prohlášením na sociálních sítích a vyzval k věcnému řešení situace bez vtahování rektorské volby do debaty. Vzneshl na J. M. paní rektorku dotaz, jakou zpětnou vazbu k činnosti vedení obdržela a zda by zpětně něco změnila v komunikaci či řízení kolegia, a na pana profesora Kuklíka, proč k rezignaci přistoupil právě nyní.



Dr. Bičovský zdůraznil, že není namístě osobní dehonestace a vtahování sporu do volební kampaně. Poděkoval panu profesoru Kuklíkovi za projevenou sebereflexi a vyjádřil naději, že budoucí členové vedení budou obdobnou sebereflexi uplatňovat průběžně.

Dr. Farkaš se vrátil k otázce souladu mezi obsahem interní komunikace a zveřejněným prohlášením a zdůraznil, že pozornost by se měla soustředit na meritorní důvody, které pan profesor Kuklík ve svém dopise uvádí, včetně probíhajících policejních prověření. Podle něj dosud nezazněla dostatečná sebereflexe na straně kolegia.

Pan profesor Zima citoval oficiální text zveřejněný na webu, z něhož dovozuje, že je formulován jako oznámení o obou rezignacích, a vyzval k vyjasnění rozporu s ústně sdělovanými informacemi. Pan profesor Škába se k tomuto stanovisku připojil a označil zveřejnění informace o rezignaci bez doručeného písemného aktu za pochybení.

Senátor Linzer znovu poukázal na potřebu stabilní personální politiky a na opakované reputační dopady komunikačních selhání. Podle jeho názoru současný stav signalizuje hlubší problémy, jež by měly být řešeny věcně a systémově.

Dr. Greger uzavřel, že i při jednoznačném vyznění interní komunikace nebylo vhodné zveřejňovat informaci o rezignaci bez formálního podání; současně kritizoval i nešťastnou formu facebookového sdělení. Připomněl, že v případě dřívější rezignace pana docenta Vlacha šlo o odlišnou situaci vyplývající z nemožnosti řádného výkonu funkce.

J. M. paní rektorka reagovala postupně na předchozí vystoupení členů pléna a jednotlivé dotazy.

K vyjádření prof. Kuklíka J. M. paní rektorka uvedla, že v dnech bezprostředně předcházejících čtvrtetnímu zasedání nezaznamenala v kolegiu žádný slovní ani jiný náznak připravované rezignace. Konstatovala, že otázky řízení univerzity byly až dosud projednávány konsensuálně a že ji těší, že v rozpravě zazněla potřeba vrátit se k podstatě věci a k věcnému řešení agend.

K poznámce dr. Perlína J. M. paní rektorka zdůraznila, že se opakovaně a aktivně pokoušela ověřit záměr paní prorektorky prof. Voldřichové Beránkové – volala jí a zasílala jí textové zprávy. Z obsahu společného chatu kolegia podle ní nepochybně vyplývalo, že šlo o společný plán s prof. Kuklíkem, přičemž paní prorektorka výslovně avizovala předání své rezignace „ráno před senátem“. Z tohoto důvodu byla oficiální formulace univerzity nastavena ve dvou rovinách: (i) rezignace prof. Kuklíka byla přijata, (ii) paní prorektorka svůj krok avizovala. V případě potřeby je připravena příslušnou komunikaci – z úcty k dotčené osobě původně nezveřejňovanou – znovu citovat.

K dotazu Mgr. Šimůnka J. M. paní rektorka konstatovala, že z komunikace je zřejmé, že rezignace byla avizována. Současně potvrdila, že pokud paní profesorka rezignaci nepodá, zůstává ve funkci prorektorky a vedení bude usilovat o obnovu nezbytné vzájemné důvěry pro řádný výkon agend. O průběhu a rozvržení agend bude senát informován.

K vystoupení pana Karase J. M. paní rektorka připomněla, že k citaci interní korespondence přistoupila až po opakovaných dotazech pléna; původně – z ohleduplnosti – tuto úroveň diskuse volit nechtěla. Podotkla, že paní profesorka byla v danou chvíli schopna zveřejnit své stanovisko na sociální síti; stejně tak mohla reagovat i na přímé dotazy a výzvy k vyjasnění, které jí byly adresovány. V takovém případě by podle ní bylo možné předejít nedorozumění.

K poznámce dr. Bičovského J. M. paní rektorka kategoricky odmítla teze o „potápějící se lodi“. Uvedla, že kolegium se pravidelně schází, projednává předkládané materiály a nominace, postupuje



„bod po bodu“ a kontinuálně plní úkoly – od implementace elektronických diplomů po další agendy. Rozšířené kolegium rektora s děkany probíhá standardně; poslední jednání přineslo řadu dotazů, s nimiž vedení pracuje. V klíčových, složitých oblastech – zejména ve výstavbě a v akvizici finančních prostředků – univerzita podle ní prokazatelně postupuje.

K dotazům dr. Farkaše J. M. paní rektorka shrnula, že policejní orgány mohou zahájit prověřování jak na základě mediálních podnětů, tak na základě trestních oznámení. V aktuální věci je univerzitě známo: (i) probíhající prověřování zakázek v oblasti bezpečnosti z prosince 2024, (ii) prověřování souběhu úvazků mezi CUIP a Univerzitou Karlovou, (iii) trestní oznámení, které univerzita sama podala ve věcech výběrových řízení na Bezpečnostním odboru (doplněné o rozbor Odboru veřejných zakázek), (iv) trestní oznámení na neznámého pachatele v oblasti duševního vlastnictví, kde je dodavatelem Fakultní Thomayerova nemocnice. Univerzita poskytuje plnou součinnost a věci postupují standardním způsobem; nejde o „mysteriózní“ situace, nýbrž o běžný zákonný postup.

K výtkám prof. Zimy J. M. paní rektorka uvedla, že z interní komunikace vyplývalo rozhodnutí paní prorektorky předat rezignaci před zasedáním senátu; tomu odpovídalo i zveřejněné znění, které rozlišilo mezi přijatou rezignací prof. Kuklíka a avizovaným krokem paní prorektorky. Požádala o věcné hodnocení bez emocionálních nánosů; při takovém pohledu je podle ní závěr jednoznačný.

K vystoupení pana Linzera J. M. paní rektorka zdůraznila, že agendy probíhají standardně: komunikace s ministerstvy je kontinuální, ve věcech investiční výstavby se jedná plynule, stejně jako v otázkách ukazatelů F a P, které představují dodatečné finanční zdroje – a jejich vyjednání je výsledkem dlouhodobých a intenzivních jednání na úrovni České konference rektorů, Rady vysokých škol a dalších stakeholderů. Odchody prorektorů hodnotí jako součást volebního období; načasování, společný plán a personální vazby podle ní nasvědčují souvislosti s rektorskou volbou. Připomněla, že podobné napětí univerzita historicky zažila i v předchozích volbách, včetně souvisejících trestních oznámení v oblasti výstavby.

K připomínce dr. Gregera J. M. paní rektorka zopakovala, že interpretace interní komunikace byla jednoznačná a že k jejímu citování přistoupila až na základě naléhání pléna. Vyjádřila lítost nad tím, že paní profesorka na opakované pokusy o kontakt nereagovala. Současně zdůraznila, že sebereflexe na straně vedení zaznívá opakovaně: konkrétně přiznala, že střet zájmů pana Otomara Slámy měla řešit rychleji a aktivněji; žádala proto, aby nebylo tvrzeno, že ze strany vedení sebereflexe chybí.

Závěrem J. M. paní rektorka shrnula, že univerzita je řízena, kolegium pracuje a klíčové agendy se posouvají. Rezignace paní prorektorky dosud doručena nebyla; v takovém případě paní profesorka zůstává ve funkci a bude nutno obnovit důvěru. J. M. paní rektorka vyzvala, aby se další jednání soustředilo na věcná témata – zejména na předpisové otázky a záležitosti fakult, které vyžadují rozhodnutí – a potvrdila připravenost vedení k jejich bezodkladnému řešení.

Paní prorektorka Jourová doplnila, že v předchozím jednání Komise pro třetí roli AS UK odmítla sdělovat obsah interní komunikace z důvodu elementární ohleduplnosti; vzhledem k průběhu rozpravy považuje dnešní objasnění ze strany J. M. paní rektorky za opodstatněné.

Pan profesor Kuklík uzavřel, že se nechce vyjadřovat k politizaci debaty; jeho rozhodnutí bylo vedeno snahou předejít střetu rolí a respektovat situaci na fakultách. Ocenil, že zaznělo věcné shrnutí týkající se probíhajících prověřování; setrvává na důvodech uvedených ve svém rezignačním dopise.



J. M. paní rektorka na závěr uvedla, že bude-li paní profesorka Voldřichová Beránková ve funkci pokračovat, zaměří se na obnovení důvěry a na řádný výkon svěřených agend. Připomněla, že drtivou většinu akademické obce i studujících zajímají především věcná řešení – odměňování, investiční výstavba a finanční rámce – a vyzvala, aby se další jednání soustředilo na meritorní body programu.

Návrh usnesení:

AS UK bere na vědomí informace od J. M. paní rektorky.

Schváleno tichým souhlasem

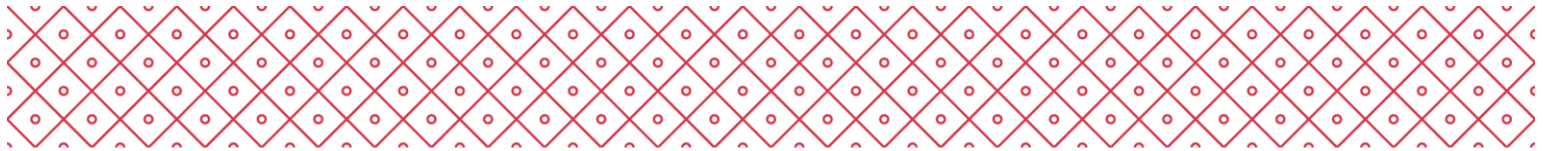
4. Zrušení OD KTF č. 7/2025 a pozastavení účinnosti OD KTF č. 8/2025

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo J. M. paní rektorce.

Zrušení OD KTF č. 7/2025

J. M. paní rektorka přednesla návrh na zrušení opatření děkana Katolické teologické fakulty UK č. 7/2025. Uvedla, že návrh vychází z § 9 odst. 1 písm. j) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, a z čl. 31 odst. 1 Jednacího řádu AS UK, které umožňují předložit AS UK návrh na zrušení opatření děkana v případě rozporu s právními a vnitřními předpisy. Zdůraznila, že předmětné opatření zavádí vedle dvou proděkanů novou pozici „koordinátora pro správní a církevní agendy“, přičemž taková funkce není upravena ani zákonem o vysokých školách, Statutem KTF, ani Statutem UK. Připomněla, že § 28 odst. 5 zákona o vysokých školách kogentně stanoví, že děkana mohou zastupovat proděkané, a v této souvislosti akcentovala též čl. 7 odst. 9 Statutu KTF, podle něhož se k proděkanům vyjadřuje akademický senát fakulty. Opatření č. 7/2025 podle jejího výkladu staví nově zavedeného „koordinátora“ na roveň proděkanům, aniž by šlo o funkci v právním řádu či ve vnitřních předpisech zakotvenou, a bez toho, že by se k ní AS KTF vyjádřil. Z uvedených důvodů je ustanovení o funkci koordinátora v přímém rozporu s § 28 odst. 5 zákona o vysokých školách i s čl. 7 odst. 9 Statutu KTF. J. M. paní rektorka uzavřela, že opatřením děkana nelze nahrazovat kogentní zákonnou úpravu, podle níž děkana zastupují proděkané, a požádala plénum o vyjádření k návrhu na zrušení opatření.

Za vedení fakulty vystoupil doc. Prázný, proděkan KTF UK, který odkázal na písemné stanovisko děkana a podrobnější analýzu rozeslanou členům senátu. Uvedl, že napadená opatření děkana č. 7/2025 a č. 8/2025 právně nezavádějí nic nového a vycházejí z platného Statutu KTF. Konstatoval, že opatření č. 7/2025 o vymezení působnosti a pravomocí proděkanů a koordinátora pro právní a církevní agendy je realizací oprávnění děkana dle čl. 7 bodu 8a, bodu 9 a bodu 10a Statutu KTF; tímto opatřením děkan vymezil osoby tvořící jeho kolegium a jejich kompetence, přičemž čl. 7 bod 10a výslovně připouští, aby členy kolegia byli vedle proděkanů i další děkanem jmenovaní členové – bez ohledu na formální označení jejich funkce. Z toho dovodil, že výtky „zavedení funkce neznámé zákonu či statutu“ není namístě. Zároveň uvedl, že opatření č. 8/2025 o církevním pověření akademických pracovníků je pouze prováděcím předpisem čl. 4 Statutu KTF (zejména bodu 2 písm. b) a h)), stanovujícím transparentní a nediskriminační postup. Zdůraznil specifikum KTF jako teologické fakulty se zakládacím vztahem ke Svatému stolci a s historicky respektovanými církevními normami pro výuku teologie. Dovodil, že spolupráce civilněprávního a církevněprávního rámce řízení KTF je legitimní, zákon o vysokých školách ji reflektuje v § 33 odst. 4 a nelze ji považovat za popření akademických svobod. K námitce diskriminace uvedl, že požadavky se vztahují na všechny akademické pracovníky KTF a nemohou narušovat legitimní očekávání, neboť jejich znalost je předpokládána již při vstupu do pracovního poměru. Pro ilustraci poukázal na analogie prolínání autorit v jiných součástech UK (např. vztah děkana a ředitele fakultní nemocnice při jmenování přednostů), aniž by se jednalo o popření vnitřních předpisů či akademických svobod.



Dr. Staša, předseda AS UK, doplnil technickou poznámku, že opatření děkana KTF č. 7/2025 nahradilo dřívější opatření č. 2/2024; v případě, že by AS UK rozhodl o zrušení opatření č. 7/2025, došlo by k „oživení“ opatření č. 2/2024. Uvedené je třeba mít na zřeteli při posouzení praktických důsledků navrženého kroku.

Rozprava k tématu zrušení OD KTF č. 7/2025

V rámci rozpravy se jako první ujal slova dr. Perlín, jenž ostře reagoval na vystoupení doc. Prázného. Uvedl, že považuje za naprosto nepřijatelné a skandální, aby bylo plénium AS UK či projednávaná situace jakkoli srovnávána s obdobím bolševického režimu. Takové přirovnání označil za hanebné a trapné a vyzval doc. Prázného k omluvě.

Na to doc. Prázný reagoval, že k žádnému takovému přirovnání ve svém vystoupení nedošlo a že muselo dojít k nedorozumění. Dr. Perlín však zopakoval svou výhradu, že zaznělo tvrzení, podle něhož by přijetí návrhu paní rektorky znamenalo návrat k praxi, kdy bolševický režim zasahoval do správy fakulty a omezoval její práva. Takové srovnání znovu označil za nevhodné.

Do diskuse vstoupil profesor Zima, který uvedl, že podle jeho názoru nic nebrání zřízení funkce koordinátora pro právní a církevní agendy, pokud se na tom dotčená fakulta dohodne. Připomněl, že i na rektorátu byla zřízena funkce výkonné ředitelky, která není zakotvena ani ve Statutu, ani v zákoně o vysokých školách, a přitom překrývá část kompetencí kvestora, jenž je zákonem určen jako řídící orgán rektorátu. Zdůraznil, že ani v tomto případě nebylo řešeno její zrušení. Podle jeho názoru může děkan pověřit zastupováním i jiné osoby než proděkany – například tajemníka – pokud to okolnosti vyžadují. V tom proto nevidí problém a považuje to za srovnatelný krok.

Poté vystoupil předseda AS KTF UK, doc. David Vopřada. Připomněl, že předsednictvo AS KTF vydalo dne 20. června 2025 prohlášení k opatření děkana č. 7/2025, v němž vyjádřilo názor, že zavedením funkce koordinátora došlo k obejití akademické samosprávy. Uvedl, že ve skutečnosti se jedná o jinak pojmenovaného proděkana, jehož jmenování má být podle zákona i vnitřních předpisů projednáno v akademickém senátu fakulty, což se nestalo. Za další problematický aspekt považuje koncentraci kompetencí v rukou proděkana pro vědu a zahraničí, jenž má dle opatření posuzovat, zda podávané vědecké projekty odpovídají poslání fakulty. Kritérium shody s posláním fakulty označil za vágní a nepřezkoumatelné, což může vést k arbitrárnímu či mocenskému postupu vůči akademickým pracovníkům. Dodal, že načasování vydání opatření těsně před prázdninami a zavedení nové funkce spojené s kontrolou církevního pověření považuje za účelové a potenciálně zneužitelné.

Dr. Staša připomněl nutnost rozlišovat, co spadá do oprávnění děkana v rámci rozdělení působností, a co je již v kolizi s právní úpravou, zejména s ustanoveními zákona o vysokých školách o působnosti akademického senátu fakulty a o neslučitelnosti funkcí.

Bc. Čech následně upozornil, že problém opatření č. 7/2025 nespočívá v samotném zřízení nové funkce, neboť fakulty mají právo zavádět různé pracovní pozice dle vlastní potřeby. Podstatný problém však nastává tehdy, když opatření svěřuje této funkci kompetence, které ze zákona přísluší děkanovi a v jejichž výkonu může být zastoupen pouze proděkany. Tímto opatřením je zákonný rámec obcházen a právo akademického senátu fakulty vyjadřovat se k proděkanům je fakticky zneplatněno. Vysvětlil, že právě tato skutečnost činí opatření problematickým.

Na to navázal dr. Pavlík, který konstatoval, že přirovnání k funkci výkonné ředitelky rektorátu není přesné. V případě KTF totiž může nově zřízená funkce prostřednictvím navázaného „velkého kancléře“ fakticky zasahovat do mandátů akademických pracovníků, například v otázce církevního



pověření, což může mít dopad i na jejich zastupování v akademickém senátu. Podle jeho názoru se jedná o zcela jinou situaci, neboť žádná obdobná funkce na rektorátu nedisponuje takovou pravomocí.

Dr. Staša na to doplnil, že hlavní problém nespočívá ve zřízení samotné pozice či v její pracovní náplni, nýbrž v tom, že opatření staví tuto funkci na roveň proděkanů, a to bez výslovného zákonného zmocnění. Podle jeho slov by teoreticky stačilo upravit jednotlivá ustanovení opatření, avšak text je natolik provázaný, že odstranění problematických pasáží by vyžadovalo zásadní přepracování.

Na závěr vystoupil Mgr. Bárta (PO RUK), jenž zdůraznil, že opatření jednoznačně postavilo funkci koordinátora na roveň proděkana, aniž by dotčená osoba podléhala pravidlům, která jsou pro proděkany závazná – tedy zejména projednání v akademickém senátu fakulty a respektování neslučitelnosti funkcí. Připomněl, že navržený kandidát na tuto pozici je zároveň veden mezi náhradníky AS KTF, což činí celou situaci ještě problematičtější.

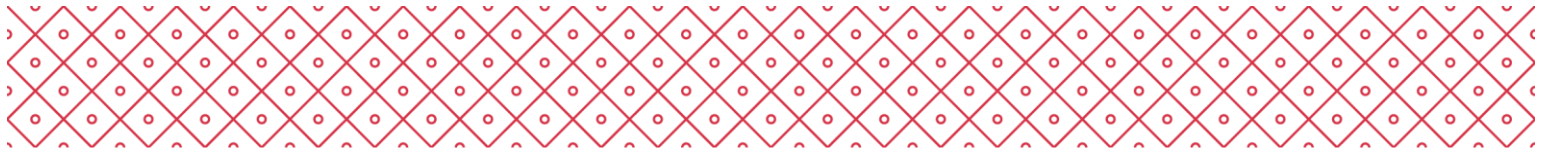
Následně byla vedena debata v kontextu vhodnosti projednávání vnitrofakultních záležitostí KTF na plénu AS UK.

J. M. paní rektorka, která v reakci na předchozí debatu zdůraznila, že Univerzita Karlova je veřejnou vysokou školou, jejíž povinností je hájit akademickou samosprávu, autonomii a zejména akademické svobody. Uvedla, že právě ochrana práv jednotlivých akademických pracovníků, rovného prostředí a prevence šikany je důvodem, proč se těmito věcmi musí zabývat i AS UK, byť se jedná o vnitřní záležitosti fakulty. Podle jejích slov nejde o záležitosti, které by vedení univerzity řešilo rádo, ale jde o otázky, které je nutné projednat.

Do rozpravy se zapojil dr. Šolc, který přiznal, že chtěl původně vystoupit spíše vstřícně vůči KTF, protože samo o sobě mu zřízení funkce koordinátora nepřipadá problematické. Připustil však, že v opatření jsou právní vady, především v otázce zastupování děkana. Tyto vady by podle jeho názoru šlo poměrně snadno napravit – například vypuštěním sporných ustanovení o zastupování či zavedením procesu jmenování koordinátora obdobného jmenování proděkana, a to případně i po konzultaci s Legislativní komisí AS UK. Podle jeho slov tedy není problémem samotná existence nové funkce, nýbrž právní rámec, do kterého byla zasazena. V této souvislosti však kriticky reagoval na názor, že si fakulta má řešit své věci sama, a představil analogii s Českou republikou a Karlovarským krajem. Stejně jako stát nemůže přihlížet, kdyby se v jednom kraji demokraticky dohodli na diskriminaci určité skupiny obyvatel, ani univerzita nemůže přihlížet opatřením, která by zasahovala do základních akademických svobod zaměstnanců a studentů. Podle něj jde o principiální otázku, která není marginální a která svým významem přesahuje i další záležitosti, jimž se senát běžně věnuje.

Na dr. Šolce navázal dr. Říha, který upozornil, že opatření má dvě zásadní problematické roviny. První je právní – tedy fakt, že se do jiné funkce přenáší kompetence, jež zákon přiznává pouze proděkanům. Druhou je kontrola vědeckého směřování fakulty a grantové činnosti, kterou opatření svěřuje jednotlivci. Oba tyto aspekty by podle něj bylo možné napravit, ale v předchozích jednáních s vedením fakulty k této opravě nedošlo. Proto je nyní opatření projednáváno na půdě AS UK.

Mgr. Půlpán Krause připomněla, že projednávání tohoto bodu by vůbec nemuselo probíhat, pokud by obě opatření děkana byla pozastavena a následně otevřena širší debatě. Skutečnost, že k této debatě nedošlo a opatření nebyla pozastavena, považuje za důkaz jejich účelovosti. Podle ní je to jasný signál, že opatření nesledují pouze neutrální organizační cíle.



Doc. Vopřada, předseda AS KTF, doplnil, že problematické je i samotné vydání opatření č. 7/2025 a č. 8/2025. Podle jeho informací je děkan podepsal v době pracovní neschopnosti, což nyní používá jako argument, aby bylo jednání AS UK odročeno. Upozornil, že tato okolnost působí přinejmenším nevěrohodně.

Na to reagoval předseda AS UK dr. Staša. Uvedl, že podpis právního úkonu v době pracovní neschopnosti není sám o sobě právní vadou, avšak bezpochyby oslabuje argumentaci, že by projednávání opatření mělo být odročeno právě z důvodu děkanovy nepřítomnosti.

Do debaty se dále zapojil senátor Linzer, který navrhl, aby byla rozprava k tomuto bodu ukončena.

Návrh usnesení:

AS UK na návrh J. M. paní rektorky podle § 9 odst. 1 písm. j) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a čl. 31 odst. 1 Jednacího řádu AS UK zrušuje opatření děkana KTF UK č. 7/2025.

Hlasování: pro 51, proti 0, zdrželo se 2

Schváleno

Pozastavení účinnosti OD KTF č. 8/2025

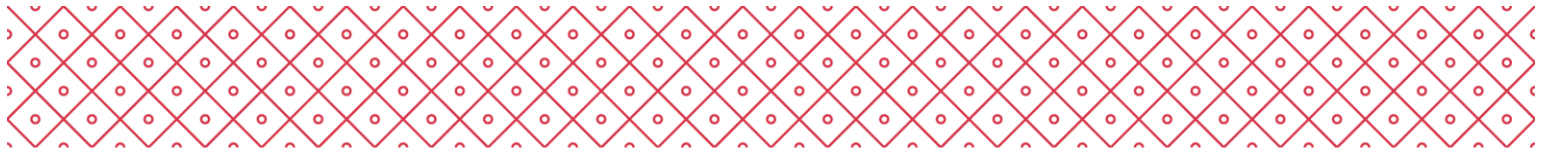
J. M. paní rektorka ve svém vystoupení uvedla, že návrh na pozastavení účinnosti opatření děkana KTF č. 8/2025 vychází z ustanovení § 9 odst. 1 písm. j) zákona o vysokých školách a čl. 31 odst. 1 Jednacího řádu AS UK. Zdůraznila, že nejde o návrh na zrušení opatření, nýbrž o jeho dočasné pozastavení, aby byl vytvořen prostor pro odbornou diskuzi a nezávislé posouzení souladu tohoto opatření s právním řádem České republiky.

Paní rektorka dále konstatovala, že čl. 2 odst. 1 napadeného opatření je podle jejího názoru v rozporu nejen se zákonem o vysokých školách, ale i se zákoníkem práce a antidiskriminačním zákonem. Opatření navíc podle ní zásadním způsobem zasahuje do legitimního očekávání zaměstnanců Univerzity Karlovy, jelikož není vůbec jasně vymezeno, na které zaměstnance by se povinnost mít církevní souhlas měla vztahovat, a na které nikoliv. Text opatření přitom do pracovněprávních vztahů zasahuje poměrně razantně, aniž by k tomu měl dostatečnou oporu ve Statutu KTF.

Paní rektorka zdůraznila, že vnitřní předpisy fakulty nemohou stát nad právními předpisy České republiky, ZoVŠ ani nad vnitřními předpisy univerzity. Univerzita Karlova je veřejnou vysokou školou a § 4 zákona o vysokých školách jí zaručuje akademické svobody. Pokud by opatření č. 8/2025 vstoupilo v účinnost, mohlo by být podle ní uplatňováno způsobem, který akademické svobody na Katolické teologické fakultě reálně ohrozí.

Zdůraznila, že navrhovaný postup není konfrontační – nejde o zrušení opatření, ale o jeho pozastavení, které má umožnit vyjasnění celé věci prostřednictvím odborné diskuse a nezávislého expertního posouzení. Paní rektorka zároveň deklarovala připravenost iniciovat vznik pracovní skupiny složené ze zástupců arcibiskupství, fakulty a univerzity, která by se předmětným problémem zabývala.

Dále připustila, že otázka církevního pověření může mít různé podoby u teologických předmětů a u jiných oborů vyučovaných na fakultě. Přesto však považuje způsob, jakým bylo opatření přijato – bez konzultace s akademickým senátem a akademickou obcí fakulty – za nesprávný a rozporný s vnitřními i právními předpisy. Podle jejího názoru bylo vydáním opatření porušeno i ustanovení čl. 5 odst. 9 Statutu Univerzity Karlovy.



Závěrem požádala senátory o podporu návrhu na pozastavení účinnosti opatření č. 8/2025, aby mohla proběhnout řádná diskuze a odborné posouzení, které přispěje k vyjasnění situace a zajištění souladu opatření s právním řádem i se základními principy akademických svobod.

Rozprava k tématu pozastavení účinnosti OD KTF č. 8/2025

Doc. Prázný vznesl dotaz na Legislativní komisi AS UK, zda je vůbec možné účinnost opatření pozastavit, neboť podle jeho názoru ZoVŠ poskytuje pouze pravomoc navrhnout zrušení, nikoliv pozastavení.

Na to reagoval dr. Pavlík, který avizoval připravenost podat návrh na modifikaci usnesení směrem ke zrušení opatření. Zdůraznil, že vzhledem k předchozím výsledkům hlasování je postoj většiny senátorů již zřejmý a není účelné otevírat rozsáhlou diskusi. V souvislosti s opatřením zmínil i historické reminiscence, když jej přirovnal k prověrkám.

Mgr. Bárta naopak upozornil, že pan proděkan Prázný nesprávně citoval zákon. § 9 odst. 1 písm. j) ZoVŠ podle něj jasně stanoví možnost navrhnout pozastavení účinnosti opatření děkana, což odpovídá i čl. 31 odst. 1 Jednacího řádu AS UK.

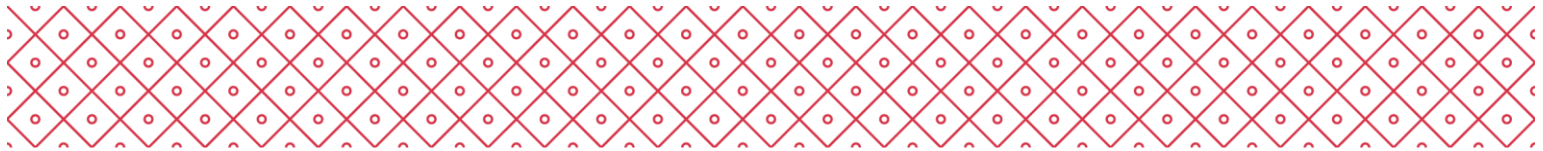
Dr. Jirkovský vyjádřil zásadní obavy z netransparentnosti opatření. Podle jeho slov není jasné, na základě jakých kritérií bude velký kancléř udělovat církevní pověření, a v důsledku toho hrozí rozdělování akademických pracovníků do kategorií, aniž by měli možnost se odvolat nebo bránit. Upozornil, že tímto postupem může dojít k zásahu do základních akademických svobod. Současně poukázal na to, že vedení KTF ani neodpovědělo na žádosti univerzity o podporu dvou menších programů, což v něm vyvolalo rozpaky.

Doc. Prázný následně citoval rozsáhlou pasáž z dopisu děkana KTF. V ní děkan odmítl možnost, aby rozhodnutí AS UK bylo podmiňováno posudkem nezávislého externího subjektu. Podle něj je jedinou kompetentní autoritou v takové věci soud, nikoliv mimouniverzitní instituce. Zdůraznil, že opatření děkana představuje pouze prováděcí předpis Statutu KTF, který vychází z historicky zakotvené koexistence státní a církevní autority při řízení teologické fakulty. Tento model je podle něj potvrzen právními předpisy i memorandem Univerzity Karlovy s Arcibiskupstvím pražským z roku 2017.

Na to reagoval dr. Farkaš faktickou poznámkou, že AS UK se ve svých rozhodnutích neřídí pokyny nezávislých posudků, nýbrž rozhoduje autonomně v zájmu univerzity a na základě vlastního uvážení. Posudky mohou sloužit pouze jako podpůrný podklad pro kvalifikované rozhodování, nikoliv jako závazná instrukce.

Dr. Říha vystoupil s obsáhlejší příspěvkem, v němž využil přirovnání k institutu občanství EU. Podle jeho interpretace má Statut UK povahu vyššího právního rámce, vůči němuž musí být Statut KTF i veškeré fakultní předpisy vždy vykládány. Fakulty mají specifika, ta však nesmí překračovat základní limity dané univerzitními předpisy, zejména co se týče zaručených akademických svobod. Opatření děkana KTF podle něj směřuje odlišné situace a jde nad rámec toho, co je nezbytně nutné.

Doc. Vopřada jménem AS KTF uvedl, že opatření č. 8/2025 překračuje Statut KTF, když stanoví, že akademickému pracovníkovi bez církevního pověření automaticky zaniká pracovní poměr. To označil za postup jdoucí nad rámec nejen statutu, ale i kanonického práva. Za velmi problematické označil rovněž načasování účinnosti k 31. červenci, což podle něj vytváří prostor pro svévolné kroky vůči vybraným akademikům. Opatření proto považuje za ohrožení pracovních práv i akademických svobod na fakultě.



Dr. Šolc ve svém vystoupení kritizoval opakované odkazy ze strany vedení KTF na období komunistického režimu. Uvedl, že tato argumentace je nevhodná, neboť právě opatření zavádějící povinnost kanonického pověření může vést k omezení svobody myšlení a projevu a k možnosti svévolného propuštění akademických pracovníků. Zdůraznil, že takto koncipovaný předpis umožňuje, aby o existenci pracovního poměru rozhodovali fakticky pouze dva jednotlivci – velký kancléř a děkan – bez jasně definovaných důvodů a bez možnosti obrany. Tento stav označil za neslučitelný s principy akademických svobod. Závěrem připomněl, že podobný problém se neobjevuje na ostatních dvou teologických fakultách UK.

V závěru diskuse podal senátor Linzer návrh na ukončení rozpravy.

Návrh usnesení:

AS UK na návrh J. M. paní rektorky podle § 9 odst. 1 písm. j) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a čl. 31 odst. 1 Jednacího řádu AS UK pozastavuje účinnost opatření děkana KTF UK č. 8/2025, a to do dalšího rozhodnutí AS UK, které bude podmíněno expertním posouzením otázky souladu opatření děkana KTF č. 8/2025 s právním řádem České republiky nezávislým subjektem.

Hlasování: pro 50, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

Návrh usnesení:

AS UK vyzývá všechny zainteresované strany k jednání s cílem najít smírné řešení situace na KTF UK a zdůrazňuje nezbytnost respektovat zásady akademické samosprávy a práv všech členů akademické obce fakulty.

Hlasování: pro 53, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

Přestávka do 14:00, poté byla zmíněna úprava programu vzhledem k časové tísní projednávání. Navržený program jednání byl následující:

1. Zahájení a informace od předsednictva AS UK
2. Kontrola a schválení zápisu ze zasedání AS UK konaného dne 16. května 2025
3. Vystoupení J. M. paní rektorky
4. **Zrušení OD KTF č. 7/2025 a pozastavení účinnosti OD KTF č. 8/2025**
5. **Vnitřní předpisy UK**
 - a. Návrh změny Přílohy č. 1 Statutu UK – Organizační řád UK
 - b. Návrh změny Přílohy č. 3 Statutu UK – Insignie UK
 - c. Návrh změny Přílohy č. 4 Statutu UK – Znak UK
6. **Vnitřní předpisy fakult**
 - a. Změna Edičního řádu FSV UK
 - b. Pravidla pro organizaci studia na FHS UK
7. Vyjádření k návrhu na jmenování prorektora pro rozvoj UK
8. Nominace členů do Komise pro komunikaci a PR Univerzity Karlovy
9. Nominace na Cenu Arnošta z Pardubic
10. Výroční zpráva o hospodaření UK za rok 2024
11. Výroční zpráva o činnosti UK za rok 2024
12. Zpráva o průběhu hodnocení vzdělávací činnosti studujícími, absolventy a absolventkami na fakultách UK v akademickém roce 2023/2024
13. **Právní jednání**
 - a. Dodatek č. 5 ke smlouvě o dílo – MEPHARED, 2. etapa
 - b. Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo – rekonstrukce objektu M. Rettigové 4, PedF



- c. Zřízení věcného břemene na parc. č. 302/28 – k. ú. Veleslavín - PREdistribuce, a.s., FTVS
 - d. Zřízení věcného břemene v Dolních Měcholupech – parc. č. 658/8 – Bělského - PREdistribuce, a.s, KaM
 - e. Dodatek č. 2 ke smlouvě o nájmu se spolkem Montessori Plzeň, LFP
 - f. Nájemní smlouvy s CETIN a.s. – Malostranské náměstí, MFF
 - g. Dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo uzavřené na Zateplení a modernizace fasády objektu Veleslavín, FTVS
 - h. Dodatek č. 6 a 7 ke smlouvě o dílo Výstavba Kampusu Albertov – Biocentrum
 - i. Návrh Dodatku č. 8 ke Smlouvě na vytvoření projektové dokumentace a výkonu inženýrské činnosti pro projekt „Kampus Albertov – Biocentrum, Globcentrum“
 - j. Prodej nemovitostí ve Španělsku (v Santiago de Compostela a v Portele), SBZ
14. Návrh rozdělení prostředků na podporu malých studijních programů alokovaných v rámci Principů rozdělování příspěvků a dotací na Univerzitě Karlově pro rok 2025
15. Vnitřní předpisy UK
- a. Rigorózní řád UK
 - b. Dílčí novela Disciplinárního řádu UK
16. Návrh revize Opatření rektora č. 49/2015, Zásady Univerzity Karlovy proti korupčnímu jednání
17. Akční plán implementace Strategie udržitelného rozvoje UK: „Na cestě k udržitelnosti 2030“ v letech 2025–2026
18. Vize, mise a dlouhodobá strategie Nadačního fondu UK; Standardy a pravidla pro dárcovskou spolupráci NF UK a Postup pro posuzování reputačního rizika NF UK
19. Strategie činnosti Centra resilience Univerzity Karlovy 2024–2026
20. Informace o čerpání položek uvedených v čl. 4 odst. 1 Principů rozdělování příspěvků a dotací na Univerzitě Karlově za rok 2024
21. Informace z pracovních komisí
22. Informace z Rady vysokých škol
23. Různé

Návrh usnesení:

Akademický senát UK schvaluje úpravu programu zasedání.

Hlasování: pro 41, proti 0, zdrželo se 1

Schváleno

5. Vnitřní předpisy UK

Tento bod uvedl dr. Michal Říha., předseda *Legislativní komise AS UK*, a představil došlé návrhy vnitřních předpisů UK a plánovaný průběh projednávání.

5.a. Dílčí novela Přílohy č. 1 Statutu UK

Dr. Říha, předseda Legislativní komise AS UK, informoval, že návrh dílčí novely Přílohy č. 1 Statutu UK byl členům Akademického senátu UK doručen dne 16. května 2025. V průběhu připomínkového řízení nebyla k návrhu doručena žádná stanoviska jednotlivých fakult ani dalších součástí univerzity. K návrhu byl nicméně podán jeden pozměňovací návrh. Legislativní komise AS UK projednala předložený návrh dne 17. června a přijala k němu kladné stanovisko.

Následně dr. Říha předal slovo zástupkyni předkladatele. Paní kancléřka vysvětlila, že předkládané změny se týkají zejména úprav názvosloví fakult. Konkrétně jde o změnu latinských názvů Fakulty





humanitních studií a Fakulty tělesné výchovy a sportu a o změnu anglických názvů Evangelické teologické fakulty, Husitské teologické fakulty a Katolické teologické fakulty. Dále je součástí návrhu změna v zařazení Ústavu výpočetní techniky a Agentury Rady vysokých škol.

Pozměňovací návrh

Dr. Říha představil pozměňovací návrh, který byl vypracovaný ve spolupráci s PO RUK. Tento návrh se týká upřesnění přechodných ustanovení, a to tak, aby byla zajištěna jejich jednoznačnost a správná aplikace v praxi.

Hlasování o pozměňovacím návrhu

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje návrh dílčí změny Přílohy č. 1 Statutu UK – Organizační řád UK (č.j. UKRUK/325276/2025-1) ve znění schváleného pozměňovacího návrhu.

Hlasování: pro 46, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

5.b. Dílčí novela Přílohy č. 3 Statutu UK

Dr. Říha, předseda Legislativní komise AS UK, informoval, že návrh dílčí novely Přílohy č. 3 Statutu UK byl členům Akademického senátu UK doručen dne 16. května 2025. V rámci připomínkového řízení nebyla k návrhu doručena žádná stanoviska fakult ani dalších součástí univerzity. K předloženému návrhu nebyly podány ani žádné pozměňovací návrhy. Legislativní komise AS UK projednala návrh dne 17. června 2025 a přijala k němu kladné stanovisko.

Následně dr. Říha předal slovo zástupkyni předkladatele. Paní kancléřka uvedla, že návrh novely byl připraven ve spolupráci s ÚDAUK. Novela se týká výlučně formálních změn a doplnění některých informací v popisu insignií, přičemž nedochází k žádným věcným zásahům do dosavadního znění.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje návrh dílčí změny Přílohy č. 3 Statutu UK – Insignie UK (č.j. UKRUK/325277/2025-1).

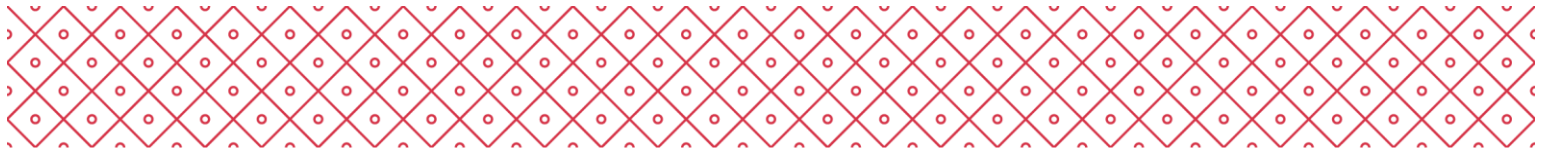
Hlasování: pro 49, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

5.c. Dílčí novela Přílohy č. 4 Statutu UK

Dr. Říha, předseda Legislativní komise AS UK, informoval, že návrh dílčí novely Přílohy č. 4 Statutu Univerzity Karlovy byl členům Akademického senátu UK doručen dne 16. května 2025. V rámci připomínkového řízení nebyla k návrhu doručena žádná stanoviska fakult ani dalších součástí univerzity a nebyly k němu podány žádné pozměňovací návrhy. Legislativní komise AS UK projednala návrh dne 17. června 2025 a vyjádřila k němu kladné stanovisko.

Následně dr. Říha předal slovo zástupkyni předkladatele. Paní kancléřka uvedla, že změna této přílohy přímo souvisí s úpravami Statutu UK, které byly schváleny v předchozím měsíci, kdy byl zrušen samostatný vnitřní předpis Zásady užití znaku Univerzity Karlovy. Tyto zásady jsou nyní vtěleny do Přílohy č. 4 Statutu UK, čímž dochází k redukci o jeden vnitřní předpis univerzity.





Paní kancléřka dále doplnila, že na nově upravenou Přílohu č. 4 Statutu UK naváže připravované opatření rektorky, jehož návrh byl předběžně konzultován se Sociální komisí AS UK a další kroky povedou k jeho přijetí v návaznosti na tuto změnu.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje návrh dílčí změny Přílohy č. 4 Statutu UK – Znak UK (č.j. UKRUK/325278/2025-1).

Hlasování: pro 47, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

6. Vnitřní předpisy fakult

Tento bod uvedl dr. Michal Říha, předseda *Legislativní komise AS UK*, a představil došlé návrhy fakultních vnitřních předpisů. Materiál byl řádně zveřejněn ve veřejné části webu AS UK. J. M. paní rektorka předložila k došlým návrhům kladné stanovisko.

6.a. Změna Edičního řádu FSV UK

Dr. Michal Říha, předseda *Legislativní komise AS UK*, uvedl, že *Legislativní komise AS UK* vyjádřila k předloženému návrhu souhlasné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje návrh změny Edičního řádu FSV UK.

Hlasování: pro 47, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

6.b. Pravidla pro organizaci studia na FHS UK

Dr. Michal Říha, předseda *Legislativní komise AS UK*, uvedl, že *Legislativní komise AS UK* vyjádřila k předloženému návrhu souhlasné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje návrh Pravidel pro organizaci studia na FHS UK ve znění legislativně technických oprav.

Hlasování: pro 46, proti 0, zdrželo se 0

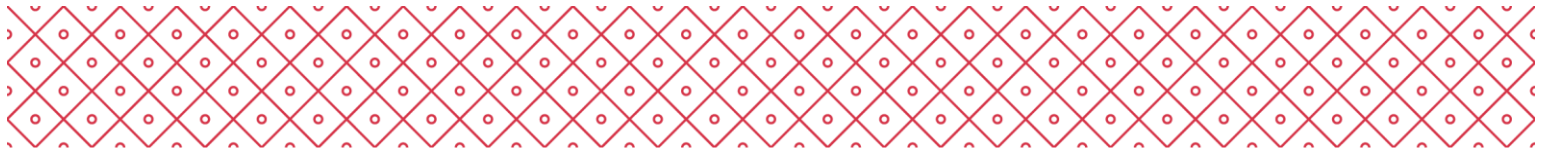
Schváleno

7. Vyjádření k návrhu na jmenování prorektora pro rozvoj UK

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo J. M. paní rektorce.

J. M. paní rektorka uvedla, že navrhla na pozici prorektora pro rozvoj Univerzity Karlovy pana profesora Aleksiho Šeda. Požádala jej, aby se krátce představil, a dodala, že oba jsou připraveni odpovídat na dotazy členů senátu.

Prof. Aleksi Šedo nejprve poděkoval za možnost vystoupit a konstatoval, že členové senátu mají k dispozici jeho životopis, a tedy i základní informace o jeho odborné kariéře a dosavadním působením. Zdůraznil, že nechce senátorům opakovat známé skutečnosti, nýbrž vypíchnout několik hlavních bodů, které považuje za klíčové pro výkon funkce prorektora pro rozvoj.



Uvedl, že v prvním okamžiku, kdy jej paní rektorka oslovila s nabídkou, zvažoval spíše odmítnutí. Po konzultaci s řadou významných partnerů, mezi nimiž byli představitelé MŠMT, Ministerstva zdravotnictví, kolegové z Masarykovy univerzity a Akademie věd ČR, se však rozhodl nabídku přijmout. Významně jej v rozhodnutí utvrdili i kolegové vědci, kteří s ním dlouhodobě spolupracují na velkých projektech.

Dále uvedl, že jednou z jeho priorit bude podpora a koordinace velkých infrastrukturních a excelentních projektů, mezi nimiž jmenoval zejména Kampus Albertov. Připomněl, že se problematikou Kampusu zabývá od počátku tisíciletí, kdy se znovu otevřela otázka jeho výstavby, a intenzivně od roku 2005, kdy se stal proděkanem 1.LF pro vědu a grantovou problematiku. V té době se začal angažovat i v projektu BIOCEV, který dnes úspěšně funguje, zatímco Kampus Albertov stále čeká na realizaci. Vyzdvihl přitom, že jeho dlouholeté zkušenosti i dobré vztahy s tzv. „Albertovskými fakultami“ jej zavazují k tomu, aby v této oblasti působil s maximální energií a podporou.

Za další zásadní oblast považuje posílení spolupráce mezi univerzitou a dalšími institucemi, ať už v rámci České republiky, nebo na mezinárodní úrovni. Podle jeho slov je nezbytné budovat především kvalitní partnerské vztahy s Masarykovou univerzitou a Akademií věd ČR. Upozornil také, že klíčovým prvkem je vzájemná komunikace a sdílení dobré praxe. V této souvislosti zmínil problémy spojené s rozdílnou interpretací evropské legislativy v oblasti projektového řízení a s jejím promítáním do českého prostředí. Konstatoval, že nejednotné a administrativně složité postupy vedou k neefektivitě, přičemž řešení vidí ve zlepšení metodického vedení ze strany univerzity a ve vytvoření platformy pro systematické sdílení zkušeností.

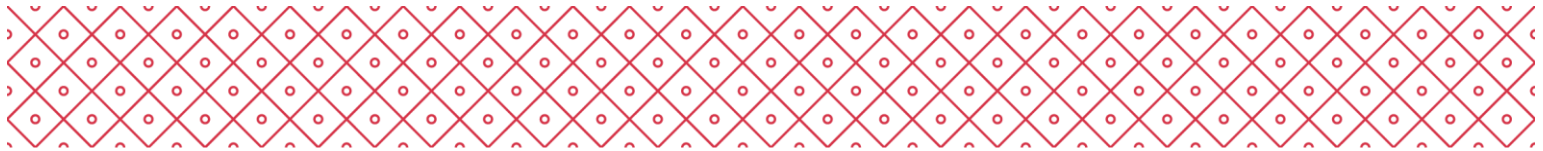
Prof. Šedo uzavřel své vystoupení tím, že se cítí připraven aktivně přispět k dalšímu rozvoji univerzity, zejména v oblasti excelentních projektů, infrastrukturních investic a posilování meziinstitucionální spolupráce. Přislíbil, že je k dispozici pro dotazy senátorů a pro další diskusi nad svou vizí výkonu funkce prorektora pro rozvoj.

Rozprava

Bc. Karban požádal kandidáta o vyjasnění jeho vztahu k dřívějšímu působení na Ministerstvu zdravotnictví v době pandemie COVID-19 a k pozdější odborné spolupráci s hnutím Přísaha; dotaz směřoval rovněž k případným politickým ambicím do budoucna a ke kompatibilitě těchto ambicí s výkonem funkce prorektora. Prof. Aleksi Šedo uvedl, že na ministerstvu působil po omezenou dobu z pozice odborného náměstka bez politického mandátu, a to na základě výzvy tehdejšího ministra k řešení specializačního vzdělávání a vědně-výzkumné agendy; období pandemie označil za mimořádně vypjaté. K odborné spolupráci s hnutím Přísaha sdělil, že šlo o jednorázové expertní konzultace k programovým tézám ve zdravotnictví, nikoli o politickou angažovanost; členem žádné politické strany nikdy nebyl a politické ambice nemá.

Bc. Čech se dotázal na kumulaci funkcí s důrazem na slučitelnost výkonu funkce prorektora s pozicí přednosty ústavu. Prof. Šedo konstatoval, že o ukončení své přednostenské funkce neuvažuje, neboť považuje průběžné zachování akademické a oborové kompetence za důležité; za rozhodující kritérium považuje reálnou funkčnost a výsledky. Bc. Čech vyjádřil trvalý názor, že kumulace vrcholných akademických a řídicích funkcí není systémově šťastná s ohledem na časové vytížení.

Senátor Gogela vznesl otázku k podfinancování humanitních oborů a k nástrojům, jimiž by nový prorektor mohl tento problém adresovat. Prof. Šedo odpověděl, že byť celouniverzitní alokace přesahují přímou gesci prorektora pro rozvoj, považuje za klíčové posilovat metodické vedení, sdílení dobré praxe a férové oborové srovnávání excelence v rámci celouniverzitního hodnocení; k posouzení „podfinancování“ je podle něj nutné vycházet z konkrétních dat.



Senátor Linzer položil dotazy k důvodům personální změny v gesci rozvoje („nový impuls“) a k odlišnému pojetí agendy oproti předchozímu nastavení, dále k potřebě stability této pozice přes horizont voleb rektora. J. M. paní rektorka uvedla, že nový impuls spatřuje v dlouhodobé manažerské a projektové zkušenosti prof. Šeda (zejména velké infrastrukturní a konsorciální projekty typu BIOCEV a Kampus Albertov) a v jeho zkušenosti s mezioborovou komunikací; zdůraznila, že prorektorské portfolio bude zahrnovat odbor výstavby a odbor projektové podpory, zatímco strategický záměr je v pokročilé fázi a zůstává dočasně v její a kvestorově přímé gesci s participační rolí všech členů kolegia. K otázce pokračování ve funkci v dalším období rektorka uvedla, že by o to stála, nicméně jde o otázku předčasnou. Prof. Šedo doplnil, že by v agendě akcentoval funkční týmovou komunikaci, otevřené sdílení dobré praxe a průběžnou metodickou oporu řešitelům; v minulosti narážel na ne zcela plynulou komunikaci v řízení projektů a hodlá ji zlepšit.

Dr. Farkaš uvedl, že v předchozím vystoupení kandidáta zazněla zmínka o konzultacích s různými osobami z ministerstev a Akademie věd ČR, avšak postrádal v ní zapojení albertovských fakult a dalších fakult univerzity, včetně těch, které působí mimo Prahu, například v Hradci Králové. Zdůraznil, že komunikace a spolupráce s těmito fakultami by tvořila podstatnou část agendy navrhovaného prorektora. Dále se dotázal, zda kandidát zjišťoval podporu právě ze strany těch fakult, s nimiž bude jako prorektor primárně jednat.

Dr. Farkaš rovněž ocenil, že kandidát hovořil o sdílení dobré praxe a zlepšení komunikace napříč univerzitou. Zároveň jej však překvapilo, že kandidát uvedl, že neplánuje ukončit své vedení ústavu, a to s ohledem na dřívější situaci na 1. lékařské fakultě UK, kde došlo k návrhu na jeho odvolání z pozice proděkana pro zahraniční vztahy údajně z důvodu časového vytížení. Dr. Farkaš se proto dotázal, zda se kandidát plánuje vzdát svých koordinačních aktivit na projektu Excellence a případně upozadit jiné své profesní role ve prospěch výkonu funkce prorektora. Na závěr položil otázku i J. M. paní rektorce, zda byla nominace konzultována s fakultami v Hradci Králové a s albertovskými fakultami a zda byl prof. Šedo její první volbou pro tuto funkci.

Prof. Šedo uvedl, že hovořil s děkanem Lékařské fakulty v Hradci Králové prof. Mandákem, který se o téma kampusu dlouhodobě zajímá. Připustil, že zatím nemluvil s děkanem Přírodovědecké fakulty prof. Karlem, avšak považuje další konzultace s děkany za zcela na místě. Zdůraznil, že otázky komunikace a koordinace považuje za zásadní a že o problematických bodech by mělo být jednáno na platformě rozšířeného kolegia rektorky. Uvedl, že mnohé napětí mezi fakultami vzniká z nedorozumění a vzájemné nedůvěry, která je podle jeho názoru často neopodstatněná.

K otázce časového vytížení prof. Šedo uvedl, že důvodem dřívějších neshod na 1. lékařské fakultě nebyla jeho pracovní přetíženost, nýbrž rozdílné názory na vedení fakulty. Uvedl, že i nadále se věnuje zahraniční spolupráci, letním školám a aktivitám v rámci programu 4EU+, a že tyto činnosti běží úspěšně. Dodal, že případné omezení svých projektových aktivit považuje za otázku dalšího vývoje, přičemž prioritou bude výkon funkce prorektora. Projekt Excellence, za který odpovídá, je aktuálně ve fázi realizace do konce kalendářního roku a následně přejde do fáze udržitelnosti trvající tři až pět let. Po stabilizaci situace by bylo možné jeho přímé zapojení omezit. Závěrem uvedl, že si je vědom běžné projektové zátěže akademických pracovníků a že s ohledem na své zkušenosti věří, že zvládne výkon funkce bez újmy na kvalitě práce.

J. M. paní rektorka doplnila, že v kontaktu s albertovskými i nealbertovskými fakultami byla a že děkani byli o návrhu informováni. Všichni se podle jejích slov vyjádřili v tom smyslu, že budou respektovat rozhodnutí senátu a že v případě jmenování prof. Šeda prorektorem předpokládají bezproblémovou spolupráci. K otázce „první volby“ uvedla, že při obsazování pozic v kolegiu rektorky se vždy zvažuje více kandidátů a jednotlivé možnosti se konzultují.



Dr. Perlín žádal o konkretizaci priorit do konce kalendářního roku, zejména ve vztahu ke Kampusu Albertov. Prof. Šedo uvedl, že považuje za bezodkladné stabilizovat a dojednat s MŠMT rámec proveditelnosti nadcházejících stavebních a realizačních kroků včetně finančních a metrážních parametrů, aby bylo možné rozhodovat predikovatelně a v souladu s milníky financování.

Dr. Ježek vyjádřil podporu nominaci s poukazem na nutnost kontinuálního rozhodování během realizace velkých staveb a na zkušenost kandidáta s řízením v akademickém i vládním prostředí.

Mgr. Šimůnek požádal J. M. paní rektorku o upřesnění role dr. Fontany ve vztahu ke Strategickému záměru. J. M. paní rektorka upřesnila, že dr. Fontana působí na dohodu na Odboru analýz a strategií RUK a podílí se na souvisejících pracích; Strategický záměr jako celek nicméně dočasně koordinuje přímo vedení (rektorka a kvestor) s vtažením ostatních členů kolegia.

Dr. Bičovský ocenil otevřené pojmenování problémů v projektové komunikaci a žádal potvrzení, že řízení Kampusu Albertov bude v manažerské odpovědnosti nového prorektora. J. M. paní rektorka potvrdila, že koordinace běží a bude v gesci prorektora pro rozvoj; současně ujistila, že komunikace s „Albertovskými“ fakultami probíhá pravidelně a nebude změnou dotčena. Prof. Šedo doplnil, že s děkany dotčených fakult jednal a vnímá současnou situaci jako příležitost ke kultivaci procesů a ke „katarzi“ v nastavení pravidel a spolupráce, a to jak na RUK, tak na součástech.

Návrh usnesení:

AS UK vyjadřuje souhlasné stanovisko k záměru jmenovat prof. MUDr. Aleksiho Šeda, DrSc., FCMA prorektorem pro rozvoj Univerzity Karlovy.

Hlasování: pro 35, proti 7, zdrželo se 10

Schváleno

8. Nominace členů do Komise pro komunikaci a PR Univerzity Karlovy

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. et Mgr. Věře Jourové, prorektorce pro rozvoj lidských zdrojů a nové technologie; pověřené řízením agendy vnějších vztahů.

Do Komise pro komunikaci a PR Univerzity Karlovy byli navrženi:

- **Mgr. Jan Bičovský, Ph.D. (FF UK)**
- **Tereza Entlerová (3. LF UK)**
- **MUDr. Karel Mikulčák (LFP)**

Tereza Entlerová, předsedkyně Komise pro třetí roli AS UK, informovala, že Komise pro třetí roli AS UK podpořila tyto navržené kandidáty hlasováním: 5 pro dr. Bičovského, 7 pro Entlerovou, 7 pro dr. Mikulčáka.

Výsledky elektronického tajného hlasování: pro 39, proti 3, zdrželo se 5.

Návrh usnesení:

AS UK nominuje do Komise pro komunikaci a PR Univerzity Karlovy (KaPR) Mgr. Jana Bičovského, Ph.D. (FF UK), Terezu Entlerovou (3. LF UK) a MUDr. Karla Mikulčáka (LFP UK).



9. Nominace na Cenu Arnošta z Pardubic

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo J. M. paní rektorce, která Cenu Arnošta z Pardubic stručně představila.

Senátor Paul Lafogiannis nominoval prof. MUDr. Jitku Kuncovou, Ph.D., s odůvodněním, že se jedná o renomovanou pedagožku Lékařské fakulty v Plzni, dlouhodobě vyučující fyziologii, která se významně podílí na činnosti fakultních a univerzitních komisí, včetně agend wellbeingu. Nominace byla předložena jako výraz poděkování a uznání studentů LFP za mimořádný přínos prof. Kuncové ke kvalitě výuky a akademickému životu fakulty.

Návrh usnesení:

AS UK nominuje na Cenu Arnošta z Pardubic pro vynikající/ho vyučující/ho prof. MUDr. Jitku Kuncovou, Ph.D.

Hlasování: pro 40, proti 1, zdrželo se 4

Schváleno

10. Výroční zpráva o hospodaření UK za rok 2024

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestoru UK.

Pan kvestor představil výroční zprávu a shrnul její hlavní závěry. Univerzita Karlova v roce 2024 hospodařila s kladným výsledkem, přičemž zisk dosáhl přibližně 80 milionů Kč. Tento výsledek je sice o 43 milionů nižší než v roce 2023, nicméně podle kvestora se nejedná o zhoršení hospodaření, nýbrž o důsledek optimalizačních kroků. Všechny fakulty a součásti univerzity skončily v kladných číslech, i když některé musely vyrovnávat ztrátu z hlavní činnosti prostřednictvím činností doplňkových. Účetní závěrku přezkoumal auditor a potvrdil ji bez výhrad.

Kvestor dále informoval, že na základě připomínek Ekonomické komise AS UK byla zpráva doplněna a upravena. Konkrétně byl přidán detailní rozpis investic Fakulty tělesné výchovy a sportu, zpřesněno rozlišení mezi novými stavbami a rekonstrukcemi, rozšířen odstavec o kontrolní roli akademického senátu a vyškrtnut nadační fond, který nepatří do hospodaření univerzity.

V souvislosti s projednáváním zazněly i konkrétní dotazy. K otázce uměleckých děl kvestor uvedl, že jejich účetní hodnota poklesla v důsledku odpisů základacích listin, nicméně v průběhu roku byla pořízena i dvě nová díla – pamětní deska na Právnické fakultě a solitér umístěný před Filozofickou fakultou. Další dotaz se týkal zaměstnanců: počet přepočtených úvazků se zvýšil o 144, přičemž největší nárůst byl zaznamenán na Matematicko-fyzikální fakultě (55), rektorátu (37), Přírodovědecké fakultě (32) a Filozofické fakultě (16). Na některých jiných fakultách byl naopak počet zaměstnanců mírně snížen.

Doc. RNDr. Cyril Brom, Ph.D., předseda Ekonomické komise AS UK, informoval, že Ekonomická komise AS UK doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko po zapracování připomínek.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje Výroční zprávu o hospodaření UK za rok 2024 a doporučuje předložit ji Správní radě UK.

Hlasování: pro 42, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno



11. Výroční zpráva o činnosti UK za rok 2024

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. et Mgr. Věře Jourové, prorektorce pro rozvoj lidských zdrojů a nové technologie, pověřené řízením agendy vnějších vztahů.

Paní prorektorka představila výroční zprávu a uvedla, že její příprava probíhala do poslední chvíle. Zdůraznila, že ještě v předchozím dni byly do dokumentu zapracovány připomínky Komise pro vědu AS UK a že univerzita dosud očekává doplnění některých podkladů k problematice wellbeingu. I přesto je materiál podle jejích slov ve vysoké míře finalizace.

Prorektorka zdůraznila, že se nejedná o materiál propagační povahy, nýbrž o dokument informační, který má poskytnout maximálně konkrétní a hodnotné údaje. Oproti loňskému roku je zpráva rozšířena přibližně o patnáct stran, přičemž větší rozsah textu vychází i ze zapracovaných připomínek jednotlivých komisí.

Upozornila rovněž na rozsáhlou část, věnovanou kronice univerzitního života. Na třiatřiceti stranách jsou zde zaznamenány významné akce a události, které zachycují pestrou paletu činností na všech fakultách Univerzity Karlovy. Cílem bylo, aby jednotlivé součásti univerzity byly v dokumentu vyváženě zastoupeny.

Zvláštní důraz položila paní prorektorka na rozšíření kapitoly věnované posilování institucionální odolnosti vůči nelegitimnímu ovlivňování a zvyšování bezpečnosti výzkumu. Tato agenda podle jejích slov nabývá na stále větším významu nejen vzhledem k jejím kompetencím, ale především s ohledem na potřebu ochrany akademického prostředí a vědecké práce.

V závěru informovala, že zpráva nově obsahuje také část věnovanou univerzitnímu intranetu, který je jedním z důležitých nástrojů pro zajištění komunikace a sdílení informací uvnitř univerzity.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje návrh Výroční zprávy o činnosti Univerzity Karlovy za rok 2024 a doporučuje předložit ji Správní radě UK s výhradou opravy organizačního schématu na str. 60, aby odpovídalo struktuře dle zákona o vysokých školách.

Hlasování: pro 40, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

12. Zpráva o průběhu hodnocení vzdělávací činnosti studujícími, absolventy a absolventkami na fakultách UK v akademickém roce 2023/2024

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo panu prorektoru Polákovi.

Doc. Polák představil předložený materiál a seznámil přítomné se základními výsledky hodnocení vzdělávací činnosti na jednotlivých fakultách Univerzity Karlovy.

Pavel Linzer, předseda Studijní komise AS UK, informoval, že Studijní komise AS UK doporučila vyjádřit k materiálu kladné stanovisko.





Návrh usnesení:

AS UK bere na vědomí Zprávu o průběhu hodnocení vzdělávací činnosti studujícími, absolventy a absolventkami na fakultách Univerzity Karlovy v akademickém roce 2023/2024.

Hlasování: pro 44, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

13. Návrh rozdělení prostředků na podporu malých studijních programů alokovaných v rámci Principů rozdělování příspěvků a dotací na Univerzitě Karlově pro rok 2025

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Pan kvestor představil předložený materiál, který se týká návrhu rozdělení finančních prostředků určených na podporu malých studijních programů na Univerzitě Karlově v roce 2025, a seznámil přítomné s jeho základními parametry a principy.

Návrh usnesení:

AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu na rozdělení prostředků na podporu malých studijních programů alokovaných v rámci Principů rozdělování příspěvků a dotací na Univerzitě Karlově pro rok 2025.

Hlasování: pro 44, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

14. Právní jednání

14.a. Dodatek č. 5 ke smlouvě o dílo – MEPHARED, 2. etapa

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK projednal záměr uzavřít Dodatek č. 5 Smlouvy o dílo „MEPHARED 2 – druhá etapa Kampusu Univerzity Karlovy v Hradci Králové“ se „Společností MEPHARED – BAK & SYNER“ (dále jen „Dodatek“) v návaznosti na změnové listy CB07, CB08, CB09, CB10, CB11, CB12, CB13, CB14, CB15, CB16, CB17, CB18, CB19, CB20, CB21, CB22, CB24, CB25, CB26, BF11, BF32, BF35, BF36, BF37, BF38, BF39, BF40, BF41, BF42, BF43, BF44, BF45, BF46, BF47, BF49, BF50, BF51 a BF52. AS UK doporučuje tento Dodatek č. 5 předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu k jejímu uzavření.

Hlasování: pro 43, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

14.b. Dodatek č. 6 a 7 ke smlouvě o dílo Výstavba Kampusu Albertov – Biocentrum

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK projednal návrh na uzavření dodatků č. 6 a 7 ke smlouvě o dílo č. UKRUK /182357/2023-2 (výstavba Biocentra), vyjadřuje k nim kladné stanovisko a doporučuje je předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu k jejímu uzavření. AS UK bere na vědomí, že k podpisu dodatku č. 7 dojde až po obdržení písemného vyjádření Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy potvrzujícího možnost změnit termín dokončení díla.

Hlasování: pro 42, proti 0, zdrželo se 1

Schváleno

14.c. Návrh Dodatku č. 8 ke Smlouvě na vytvoření projektové dokumentace a výkonu inženýrské činnosti pro projekt „Kampus Albertov – Biocentrum, Globcentrum“

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK projednal návrh na uzavření Dodatku č. 8 ke Smlouvě na vytvoření projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti č. j. UKRUK/8824/2016 projekční práce na projektu „Kampus Albertov – Biocentrum, Globcentrum“ a vyjadřuje k němu kladné stanovisko. Akademický senát doporučuje tento Dodatek č. 8 předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu k jejímu uzavření.

Hlasování: pro 42, proti 0, zdrželo se 2

Schváleno

14.d. Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo – rekonstrukce objektu M. Rettigové 4, PedF

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

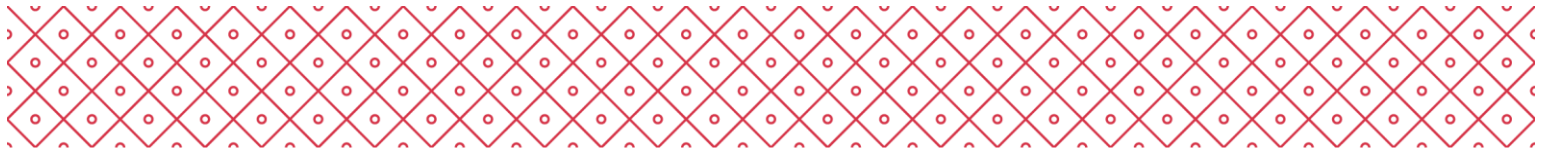
Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK projednal záměr uzavřít dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo „UK – PedF – Etapová rekonstrukce objektu M. Rettigové 4, Praha 1“ (dále jen „Dodatek“) mezi „Společností AVERS + AUBÖCK – RETTIGOVÁ“ a Univerzitou Karlovou v návaznosti na změnové listy č. 1–7. AS UK doporučuje tento Dodatek předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu k jejímu uzavření.

Hlasování: pro 41, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno



14.e. Zřízení věcného břemene na parc. č. 302/28 – k. ú. Veleslavín – PREdistribuce, a.s., FTVS

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK projednal návrh smlouvy o zřízení věcného břemene na pozemku univerzity parc. č. 302/28 v k. ú. Veleslavín ve prospěch PREdistribuce, a.s. a doporučuje návrh smlouvy předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu k jejímu uzavření.

Hlasování: pro 40, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

14.f. Zřízení věcného břemene v Dolních Měcholupech – parc. č. 658/8 – Bělinského – PREdistribuce, a.s, KaM

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK projednal návrh smlouvy o zřízení věcného břemene na pozemku univerzity parc. č. 658/8 v k. ú. Dolní Měcholupy (Bělinského) ve prospěch PREdistribuce, a.s. a doporučuje návrh smlouvy předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu k jejímu uzavření.

Hlasování: pro 42, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

14.g. Dodatek č. 2 ke smlouvě o nájmu se spolkem Montessori Plzeň, LFP

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

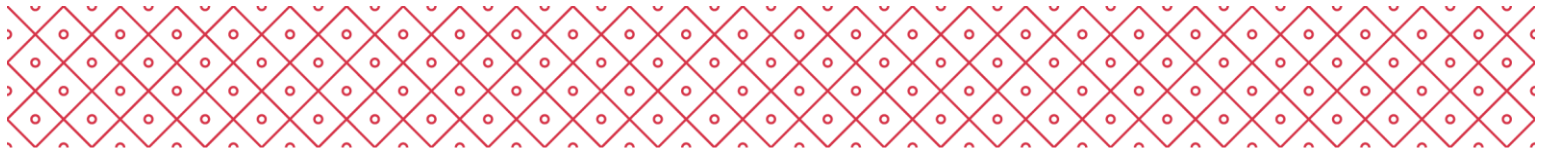
AS UK projednal návrh dodatku č. 2 ke smlouvě o nájmu Procháskova pavilonu se spolkem Montessori Plzeň a doporučuje dodatek č. 2 uzavřít.

Hlasování: pro 40, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

14.h. Nájemní smlouvy s CETIN a.s. – Malostranské náměstí, MFF

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.



Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK projednal návrh nájemní smlouvy s obchodní společností CETIN a.s., č. j. UKMFF/266863/2025 (AB8016) a návrh nájemní smlouvy s obchodní společností CETIN a.s., č. j. UKMFF/266542/2025 (P1MAN) a doporučuje obě smlouvy uzavřít.

Hlasování: pro 41, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

14.i. Dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo uzavřené na Zateplení a modernizace fasády objektu Veleslavín, FTVS

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK projednal záměr uzavřít dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo „UK FTVS – Zateplení bloků A, B, C, D a modernizace fasád E, F, H“ (dále jen „Dodatek“) mezi „NEPRO stavební a.s.“ a Univerzitou Karlovou v návaznosti na změnové listy č. 02–33. AS UK doporučuje tento Dodatek předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu k jejímu uzavření.

Hlasování: pro 41, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

14.j. Prodej nemovitostí ve Španělsku (v Santiago de Compostela a v Portele), SBZ

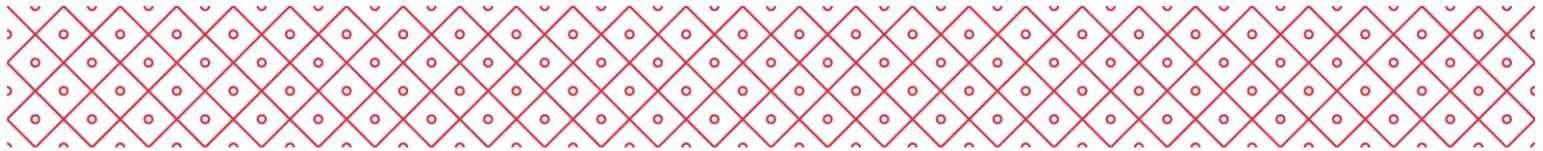
JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Pan kvestor uvedl, že se jedná o nemovitosti získané univerzitou z dědictví po absolventovi Univerzity Karlovy. Původně měla univerzita obdržet pouze jednu polovinu majetku, zatímco zbývající část byla odkázána dvěma španělským institucím. V konečném důsledku však celé dědictví připadlo Univerzitě Karlově.

Soubor zahrnuje celkem pět nemovitostí: byt zatížený nájemním právem pro starší manželský pár, dále nebytový prostor, garážové stání, neobývaný byt ve čtvrtém patře a rodinný dům nacházející se mimo Santiago.

Kvestor připomněl, že univerzita nabídla tyto nemovitosti na přelomu roku 2023 fakultám a dalším součastem, avšak žádná z nich neprojevila zájem o jejich využití. Na základě toho rozhodla J. M. paní rektorka o jejich přebytečnosti. Následně byl vypracován znalecký posudek, který stanovil jejich hodnotu na přibližně 536 000 €.

Prostřednictvím advokátní kanceláře a realitní společnosti ve Španělsku byl zahájen proces prodeje. Po delším jednání se podařilo nalézt dva zájemce – manželské páry, které si nemovitosti rozdělí.



Celková nabízená cena činí 550 000 €, což je mírně nad odhadní hodnotou. Kvestor podotkl, že s ohledem na relativně nízký zájem lze nabízenou částku považovat za úspěch.

Dále upozornil, že ve Španělsku probíhá převod nemovitostí prostřednictvím notářského zápisu. Přílohou materiálu jsou proto návrhy těchto zápisů v českém a španělském jazyce.

Rozprava

V rámci rozpravy k projednávanému bodu se senátoři podrobně zabývali otázkou prodeje nemovitostí ve Španělsku, které byly univerzitě odkázány darem. Diskuse se soustředila zejména na přiměřenost navrhované prodejní ceny. Byly vysloveny obavy, že některé z nabízených částek, například 225 tisíc eur, jsou zjevně podhodnocené a v porovnání se srovnatelnými tržními cenami mohou být i dvojnásobně nižší.

Debata se dále dotkla právních nejasností týkajících se charakteru nájemního vztahu či věcného břemene, které mohou snižovat hodnotu jedné z nemovitostí, a rovněž finančních nákladů spojených s držením majetku, které činí přibližně 20 tisíc eur ročně.

Opakovaně byla zdůrazněna nutnost zajistit, aby případný výnos z prodeje, odhadovaný zhruba na 15 milionů Kč, nebyl absorbován do rozpočtu rektorátu, ale aby byl vyčleněn na samostatný analytický účet a použit k účelům přímo prospěšným studentům.

Vzhledem k tomu, že znalecký posudek pochází z roku 2022 a tedy již neodpovídá aktuálním tržním podmínkám, a s ohledem na potřebu prověřit reálnou tržní cenu a španělské právní předpisy upravující možnost výpovědi nájemníků, byl vznesen a následně podpořen návrh na odložení projednávání tohoto materiálu na říjnové zasedání AS UK.

Návrh usnesení:

AS UK odkládá projednání materiálu „Prodej nemovitostí ve Španělsku (v Santiago de Compostela a v Portele), SBZ“ na jednání AS UK naplánované na 10. října 2025.

Hlasování: pro 26, proti 4, zdrželo se 9

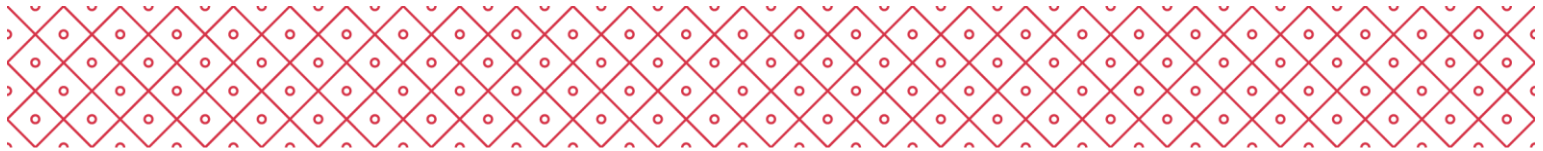
Schváleno

15. Návrh revize Opatření rektora č. 49/2015, Zásady Univerzity Karlovy proti korupčnímu jednání

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Pan kvestor představil předložený návrh revize opatření. Uvedl, že dokument je výsledkem diskusí, které probíhaly na několika předchozích zasedáních, především v březnu a dubnu tohoto roku, a jeho cílem je systematicky zakotvit základní zásady týkající se identifikace střetu zájmů a postupu v obdobných situacích do rámce Zásad Univerzity Karlovy proti korupčnímu jednání.

Pan kvestor informoval, že na základě připomínek vznesených Ekonomickou komisí AS UK byla vypracována upravená verze, která byla rozeslána senátorům. V textu byly zapracovány zejména návrhy dr. Farkaše, které se týkaly zpřesnění úpravy osobních a hospodářských vazeb. Dosavadní výčet příkladů vztahů (manžel, manželka, partner apod.) byl z návrhu vypuštěn a nahrazen odkazem na obecnější vymezení vztahů obsažené v odstavcích 6, 9 a 10. Tím se podle předkladatele podařilo lépe postihnout nejen osobní, ale i hospodářské či politické vazby, které mohou být zdrojem střetu zájmů.





Pan kvestor doplnil, že tato úprava představuje první krok k systematictějšímu uchopení problematiky. V návaznosti na revizi bude připravena širší analýza předpisů a opatření rektora, jejímž cílem bude určit, v jakých dalších dokumentech by bylo vhodné úpravu střetu zájmů výslovně zakotvit.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k vydání revize Opatření rektora č. 49/2015, Zásady Univerzity Karlovy proti korupčnímu jednání ve znění modifikace předkladatele a očekává jeho novelizaci do konce roku 2025, jež bude reflektovat připomínky od Ekonomické komise AS UK.

Hlasování: pro 30, proti 1, zdrželo se 8

Schváleno

Následně bylo zasedání AS UK ukončeno z důvodu překročení časového rámce zakotveného v Jednacím řádu AS UK. JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, informoval, že o zbývajících bodech bude rozhodnuto buď ve formě per rollam, nebo budou přesunuty na příští zasedání AS UK, které se bude konat dne 10. října 2025.

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.

předseda AS UK

Zapsal: Jan Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK

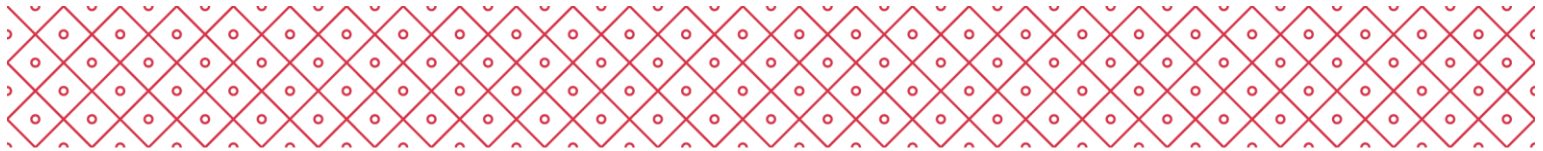
Příloha č. 1 – Prezenční listina hostů

Prezenční hosté

Mgr. Richard Sabau (OSZS RUK)
Mgr. Barbora Marusičová (OSZS RUK)
Mgr. Jan Pačes (PřF)
Mgr. Michaela Falátková, Ph.D. (KTF)
Doc. ThDr. David Tonzar, Th.D. (CČSH)D
MUDr. Karel Mikulčák (LFP)
JUDr. Josef Vacek, Ph.D. (PO RUK)
ThLic. Mgr. Karolína Štauberová (KTF)
doc. David Vopřada, Dr. (KTF)
Michael Kučera (HTF)
Mgr. Jan Bárta (vedoucí PO RUK)
RNDr. Michal Červinka, Ph.D. (FSV)

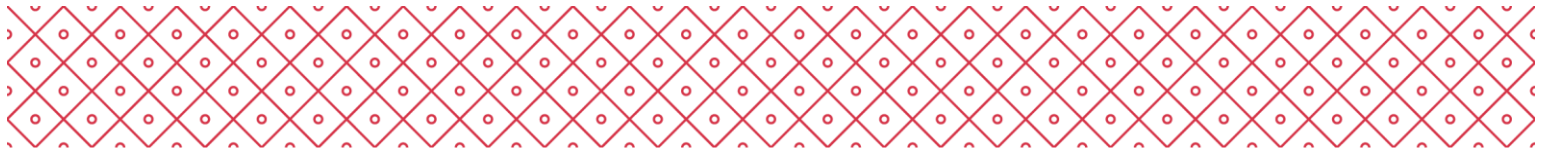
Online hosté

Aleš Plojhar (ÚVT)
Alžběta Šimková (redaktorka Publico)
Bc. Adéla Hruběšová (PF)
Bc. Hedvika Bauerová (FHS)



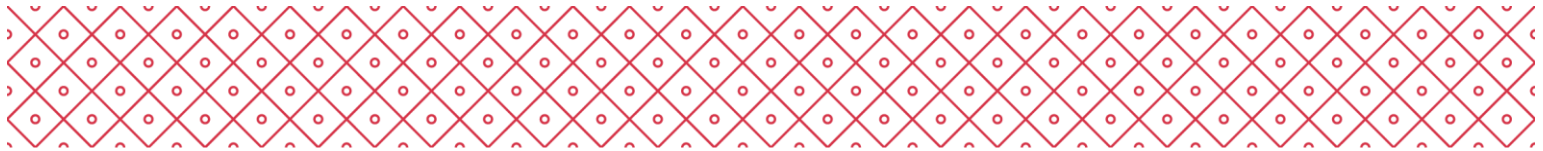


Bc. Jana Jasanová (Organizační oddělení RUK)
Bc. Klára Nechvílová (FF)
Bc. Kristýna Cyprisová (LFP)
Bc. Pavel Knap (Odbor zahraničních vztahů RUK)
Bc. Šárka Višteinová (KTF)
Bc. Viktor Neuwirth (RUK)
Bc. Zdeňka Rybová (KTF)
Bohuslav Kysilka (OSC.CZ)
doc. Ing. Milan Jakubek, Ph.D. (1.LF)
doc. MUDr. Aleš Kroužek, Ph.D. (předseda AS KTF UK)
doc. MUDr. Jakub Radocha, Ph.D. (předseda AS LFHK)
doc. PharmDr. Jaroslav Roh, Ph.D. (děkan FaF)
doc. PharmDr. Mgr. Martin Krátký, Ph.D. (předseda AS FaF)
doc. PhDr. Ivo Cerman, Ph.D. (Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích)
doc. PhDr. ThLic. Drahomír Suchánek, Th.D., Ph.D. (FF)
doc. RNDr. Ing. Vladimír Krylov, Ph.D. (děkan PřF)
doc. RNDr. Jiří Dolejší, CSc. (MFF)
doc. RNDr. Martin Vlach, Ph.D. (MFF)
doc. RNDr. Mirko Rokyta, CSc. (děkan MFF)
doc. RNDr. Vladislav Kuboň, Ph.D. (proděkan MFF)
doc. RNDr. Zdeněk Hlávka, Ph.D. (MFF)
doc. ThDr. Jiří Vogel, Th.D. (děkan HTF)
doc. ThDr. Mgr. Ing. Kamila Veverková, Ph.D. (HTF)
Dr. Gabriela Candy Onofre Arce (KTF)
Dr. Mgr. Aleš Vlček (proděkan FTVS)
Eliška Králíčková (PF)
Filip Jelínek (PF)
Hana Kosova
Ing. Antonín Rezek (ředitel SBZ)
Ing. Barbora Černíková (LFP)
Ing. Bc. Alena Ivanová (OPP RUK)
Ing. Blanka Svobodová (tajemnice MFF)
Ing. Daniela Vyzrálová (LFP)
Ing. et Ing. Markéta Kryková, Ph.D. (tajemnice PřF)
Ing. Eva Procházková (KTF)
Ing. Hana Nejedlá (EPMO)
Ing. Jan Bělonožník (FHS)
Ing. Jiří Brandtlík (Odbor výstavby RUK)
Ing. Jiří Králíček (FÚ pro Plzeňský kraj)
Ing. Kateřina Tutková (OPP RUK)
Ing. Libor Hochmann (EPMO RUK)
Ing. Libor Kočí (LFP)
Ing. Lucie Ackermann Blažková, Ph.D., MBA (EPMO)
Ing. Lucie Geniková (1.LF)
Ing. Marcela Uhlíková (OVV RUK)
Ing. Marie Klečková (tajemnice LFP)
Ing. Michaela Kristová (KTF)
Ing. Ondřej Čemus (Odbor projektové podpory RUK)
Ing. Petr Bulíček, MBA (1.LF)
Ing. Petr Kostecký (Odbor výstavby RUK)
Ing. Radek Čajka, Ph.D. (vedoucí CCŽV)



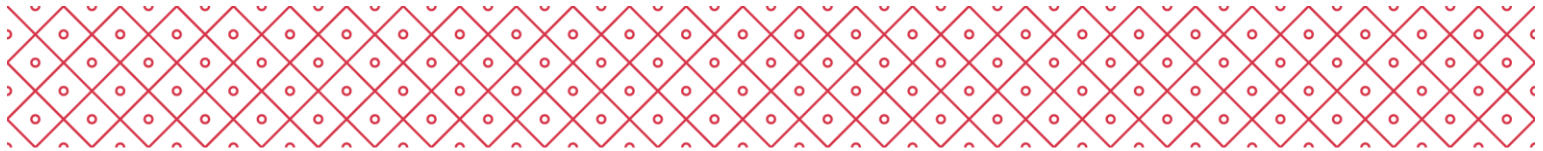


Ing. Radka Šerclová (KTF)
Ing. Roman Paveza (LFP)
Ing. Soňa Prokošová (KTF)
Ing. Tereza Fatková (MFF)
Ing. Valérie Hůrská (BO RUK)
Ing. Vít Kluger (ÚVT)
Ing. Zbyněk Čajka (Odbor projektové podpory RUK)
Jan Zákostelský (ff)
Jana Marešová
Jana Nováková
Jana Tlapáková
Jaroslav Cerman (FYI Prague)
Jiří Bulín (ZŠ a MŠ Dolní Bělá)
Jiří Králíček
Jiří Krechl (CzechInvest)
JUDr. Filip Jelínek, M.Jur. (PF)
JUDr. Jan Wagner (PO RUK)
JUDr. Václav Bláha (Lexius advokáti s.r.o.)
Kateřina Hovorková (UK Point)
Kryštof Jan
Lubomír Macek (Farnost Bouzov)
Ludmila Maria Dobrovolná Władyniak, M.A., Ph.D. (FHS)
Lukáš Arendáš (KTF)
MA Samuel Sámel (UK POINT)
Mária Batoryová
Marie Barbora Prentisová (Gymnázium Ladislava Jaroše Holešov)
Martin Jindra (SBZ)
Mgr. Adam Šoukal (LFP)
Mgr. Adéla Jiroudková (vedoucí OVaV RUK)
Mgr. Alena Vlasáková, DiS. (vedoucí OSZS RUK)
Mgr. Alice Rytychová, DiS. (PedF)
Mgr. Anna Altová, Ph.D. (PřF)
Mgr. Anna Malá (vedoucí Odboru projektové podpory RUK)
Mgr. Anna Štemberová (LFP)
Mgr. Barbora Stachová (LFP)
Mgr. Bc. Daniel Steindler (OVAK RUK)
Mgr. Diana Sýkorová (OSZS RUK)
Mgr. Dita Faifrová (OZV RUK)
Mgr. et Mgr. David Hurný (člen KR)
Mgr. et Mgr. Tereza Smužová, MPA (EPMO RUK)
Mgr. et Mgr. Zuzana Hlucháňová-Horká (UK POINT)
Mgr. Filip Machart (OAS RUK)
Mgr. Ing. Daniela Lunger-Štěrbová, Ph.D. (KTF)
Mgr. Ing. Tereza Kůstková (OVV RUK)
Mgr. Ingrid Kopcová (OSZS RUK)
Mgr. Jan Popelka (ÚVT)
Mgr. Jan Štěpančík (Česká biskupská konference)
Mgr. Jan Tesárek (UK POINT)
Mgr. Jan Tuček, Ph.D. (OPP RUK)
Mgr. Jana Wohlmuth Markupová, Ph.D. (FHS)
Mgr. Jiří Chvátal (OAS RUK)





Mgr. Jitka Baťková, MBA (výkonná ředitelka RUK)
Mgr. Jitka Černá (OZV RUK)
Mgr. Jitka Štěpánková (FHS)
Mgr. Kateřina Lovitt (OSZS RUK)
Mgr. Kateřina Plachtová (OSZS RUK)
Mgr. Katrin Tarkhounová (PO RUK)
Mgr. Klára Ůhman (OVV RUK)
Mgr. Lenka Matochová (vedoucí OPSS RUK)
Mgr. Lenka Ondrusová (Odbor projektové podpory RUK)
Mgr. Lukáš Nachtigal (OSZS RUK)
Mgr. Lukáš Novák, Ph.D. (Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích)
Mgr. Magdaléna Nová, DiS. (KTF)
Mgr. Marie Hedvíková (KTF, FF)
Mgr. Martin Mišůr, Ph.D. (FHS)
Mgr. Martin Zelenka, Ph.D. (Odbor analýz a strategií RUK)
Mgr. Michael Glogr (PF)
Mgr. Milan Hanyš, Ph.D. (FHS)
Mgr. Miroslav Čermák (OVV RUK)
Mgr. Mlada Akubžanová (Arcibiskupské gymnázium v Kroměříži)
Mgr. Monika Šplíchalová, MBA (PřF)
Mgr. Nikola Burkovská (EPMO RUK)
Mgr. Ondřej Škrabal (LFP)
Mgr. Pavel Čtvrtečka (královéhradecká diecéze)
Mgr. Petr Cajthaml (vedoucí Archivu UK)
Mgr. Petra Jelínková (RUK)
Mgr. Petra Mášová (vedoucí Org. oddělení RUK)
Mgr. Petra Štanclová (kancléřka UK)
Mgr. Renata Wilflingová (FHS)
Mgr. Simona Šmídová (OSZS RUK)
Mgr. Simona Teplá (UK Point)
Mgr. Sylvie Boumová (ÚVT)
Mgr. Tereza Vrublová (OVV RUK)
Mgr. Terezie Hejnicová (KTF)
Mgr. Tomáš Gec (FSV)
Mgr. Tomáš Konečný (UK POINT, FF)
Mgr. Tomáš Renner, Ph.D. (OVaV RUK)
Mgr. Tomáš Vokáč, Ph.D., MBA (vedoucí Hyb4City)
Mgr. Yasar Abu Ghosh, Ph.D. (FHS)
Monika Kahancová (CSI-Schweiz)
MUDr. Adam Buryanek (KTF)
MUDr. Bc. Kateřina Koudelková (3.LF)
MUDr. David Marx, Ph.D. (proděkan 3.LF)
MUDr. Josef Fontana, Ph.D. (3.LF)
MUDr. Kateřina Grygarová (3.LF)
Petr Hlaváček
Petr Holý
Petr Kukal (Prague City Tourism)
Petra Kapuciánová (AMI Communications)
Petra Marhounova
PhDr. Dana Hůlková Nývltová, Ph.D. (ředitelka ÚJOP)
PhDr. Martin Mejstřík (FSV)





PhDr. Mgr. Alena Rakoušová (KTF)
PhDr. Petra Oulíková, Ph.D. (KTF)
PhDr. Rostislav Černý (Filozofická fakulta Ostravské univerzity)
PhDr. Zdeněk Vašek, Ph.D. (ÚDUK)
prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc. (PF)
prof. JUDr. Radim Boháč, Ph.D. (děkan PF)
prof. MUDr. Jindřich Fínek, Ph.D. (děkan LFP)
prof. MUDr. Martin Vokurka, CSc. (děkan 1.LF)
prof. MUDr. Ondřej Šeda, Ph.D. (1.LF, PřF)
prof. MUDr. Petr Widimský, DrSc. (děkan 3.LF)
prof. PharmDr. Tomáš Šimůnek, Ph.D. (proděkan FaF)
prof. PhDr. Marek Franěk, CSc., Ph.D. (Univerzita Hradec Králové)
prof. PhDr. Tomáš Petráček, Ph.D., Th.D. (Univerzita Hradec Králové)
prof. RNDr. Jan Hála, DrSc. (MFF)
prof. RNDr. Jan Kratochvíl, CSc. (MFF)
prof. RNDr. Jiří Sgall, DrSc. (proděkan MFF)
prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr. (proděkan MFF)
Richard Cvrkal (VSŠ a VOŠ MO v Moravské Třebové)
RNDr. Jiří-Jakub Zevl, Ph.D. (proděkan PřF)
RNDr. Věra Šťastná, Ph.D. (OAS RUK)
Sandra Gancarz
Svatava Zacharová (ÚVT)
ThLic. Bc. Barbora Šmejlová, Ph.D. (KTF)
ThLic. Petr Štica, Th.D. (KTF)
Tomáš Řeháček (SOŠ a SOU Roudnice nad Labem)

