
Zápis ze zasedání Ekonomické komise AS UK ze dne 7. listopadu 2023

Přítomní: doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D. (MFF), Mgr. Kristýna Bubeníková (PřF), Bc. Jakub Čech (PF), Mgr. Andrej Farkaš (MFF), PhDr. David Greger, Ph.D. (PedF), ThDr. Jaroslav Hrdlička (HTF), doc. MUDr. Karel Ježek, Ph.D. (LFP), PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D. (FaF), PhDr. Petr Jüptner, Ph.D. (FSV), Mgr. Jan Kranát, Ph.D. (ETF), MUDr. Anna Malečková, Ph.D. (LFP), Mgr. Eliška Mašková (FaF), Karel Mikulčák (LFP), Ing. Petr Pavlík, Ph.D. (FHS), Bc. Martina Pustková (FHS), Ing. Milan Skrbek (FTVS), Doc. Ing. Stanislav Smrček, CSc. (PřF), Doc. PhDr. RNDr. Josef Stráský, Ph.D. (MFF), Mgr. Karel Šima, Ph.D. (FF), Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D. (FTVS), Doc. RNDr. Jiří Dolejší, CSc. (MFF), MUDr. Josef Fontana, Ph.D. (RUK)

Omluvení: Samuele Antonio Mazzola (FSV), PhDr. Zdenka Kudláčková, Ph.D. (FaF)

Hosté: Mgr. Martin Maňásek (kvestor UK), Mgr. Jiří Chvátal (OAS RUK), prof. MUDr. Marek Babjuk, CSc. (děkan 2.LF), Mgr. Jana Šmejcká (tajemnice 2.LF), prof. MUDr. Ondřej Hrušák, Ph.D. (2.LF), Bc. Veronika Vohlídková (PedF), Ing. Marie Klečková (tajemnice LFP)

Program:

1. Zahájení a informace vedení
2. Schválení zápisu z jednání Ekonomické komise AS UK ze dne 10. října 2023
3. Návrh Plánu realizace Strategického záměru Univerzity Karlovy pro rok 2024
4. Právní jednání
5. Různé

1. Zahájení a informace vedení

Doc. Cyril Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, přivítal všechny přítomné členy komise a hosty a poděkoval jim za připojení se. K navrženému programu nebyly připomínky a byl schválen tichým souhlasem.

Mgr. Maňásek stručně informoval přítomné o novinkách z oblasti financování. V říjnu proběhlo zasedání repre-komise na MŠMT, znovu se zasedne v prosinci. Pravidla pro financování VŠ pro rok 2024 budou vydána začátkem příštího roku. V příspěvku A+K očekáváme částku v obdobné výši jako letos s tím, že letošních 800 mil. Kč v ukazateli F na energie bude příští rok zahrnuto v rámci ukazatele A+K. Kapitola SVV bude krácena o cca 10 %.

Dr. Fontana – Na GAUK se vytýká pevná suma, zbytek se vypisuje jako velké SVV projekty. GA UK bude tedy zachován, ale pokles se propíše ve zbytku SVV.

Mgr. Maňásek – V DKRVO dojde k nárůstu asi o 4,4 %, ale to je stále v jednání, viz projednávání státního rozpočtu. Ministerstvo velmi vážně zvažuje zafixovat hodnoty v ukazateli C na doktorská stipendia od ledna 2024. Nově by se částka neodvíjela od počtu studentů, ale byla by vypočtena průměrem za posledních pět let. Je to překvapivé, rychle a nekoncepční, zejména s ohledem na to, že novela zákona o VŠ je stále projednávána na vládě.

Dr. Fontana – Motivací za úpravou je, aby školy nebyly motivovány studenty nabírat jen kvůli financím.

Mgr. Maňásek – MŠMT nevypsalo a ani nevypíše centralizované rozvojové projekty. Prostředky na ně nejspíše půjdou prostřednictvím ukazatele F. Částka, kterou dostaneme, bude zároveň nižší než v předchozích letech. Zhruba 800 mil. Kč bude nejspíše posláno do vysokého školství za účelem řešení rozdílnosti mezd, resp. za účelem mzdové koheze. Nevíme, jak to chce mezi školy rozpočítat, ani jakým klíčem mají být prostředky rozděleny. Cílem je však snížení mzdového ohodnocení napříč fakultami v rámci jedné VŠ. Nyní probíhá intenzivní diskuze s předsednictvem RVŠ ohledně této úpravy. Přejde mu nešťastné sankcionovat školy, na kterých je mzdový rozdíl příliš velký, dle něj to nedává příliš smysl. Dovede si představit, že kdybychom bychom dostali prostředky na změny a následně je neprovedli, tak teprve poté by přišla sankce. Spojit ale sankci rovnou s pobídkou mu nedává smysl, uvidíme však, k čemu dospěje ministerstvo.

Dr. Fontana – Pozitivní je, že z 4 mld Kč navýšení rozpočtu bude 1 mld Kč směřovat do sektoru VŠ. Z toho cca 800 mil. Kč bude na tento dodatečný boost. Druhá věc však je jasně si nastavit, jak se to má rozepsat.

Mgr. Maňásek – Okolo 200 mil. Kč má jít na podporu excelence v rámci ukazatele E. S MŠMT probíhají intenzivní jednání k otázce dofinancování kampusů v rámci NPO (Mephared 2 a Biocentrum Albertov). Souběžně jednáme o tom, jak bude upravena budoucí výzva, abychom si mohli požádat o prostředky z NPO na jejich výstavbu.

Mgr. Farkaš – Má dotaz k ukazateli C. Nyní se počítá s tím, že se to zafixuje a nějakým poměrem se to následně pronásobí. Bude to od roku 2024 nebo až 2025?

Mgr. Maňásek – Pro rok 2024 se ukazatel zafixuje a nečekáme jeho nárůst, pro rok 2025 je nárůst možný, ale tam se již nebude pracovat s pětiletým průměrem, ale projeví se tam i dva ukazatele kvality: míra dokončování studia a vědecký výkon.

Mgr. Farkaš – Zmiňovaná úprava ohledně financí pro doktorandy bude platit i na stávající nebo jen pro nové?

Mgr. Maňásek – Nová úprava se má vztahovat jen na nově nastoupivší.

Mgr. Farkaš – V některých ročnících tedy budou doktorandi, kteří budou pobírat daleko vyšší částky než jejich seniorní kolegové, což mu nepříjde správné.

Mgr. Maňásek – To by tak bylo, pokud bychom spoléhali jen na navýšení financování jen od externího zdroje. Nejspíše do toho ale budeme muset poslat i vlastní prostředky. Je ale otázka, jak nám MŠMT v roce 2025 peníze pošle, v rámci kterého ukazatele se to propíše.

Doc. Brom poznamenal, že téma doktorandů bude řešeno primárně v dalším roce, až budou vyjasněné potřebné detaily. Není to debata na dnešní den.

Dr. Fontana – Na minulém sněmu RVŠ byla prezentace o celkovém finančním deficitu v oblasti vysokého školství, a jsou to nižší stovky milionů. Finance ale nyní nemůžeme řešit bez toho, abychom věděli, jaké bude minimální stipendium, popř. doktorandský příjem, tak je to velmi obtížné. Nevíme, jaká suma a v kterém ukazateli nám bude zaslána, diskuze je tedy dnes předčasná.

Mgr. Farkaš – K té miliardě Kč, která bude dána na VŠ. Počítá se s tím, že částka na řešení mzdových rozdílů bude jednorázová pobídka, či se bude jednat o mechanismus postupného přidělování prostředků?

Mgr. Maňásek – Zatím to vypadá tak, že dostaneme 800 mil. Kč jednorázově. Dle něj to rozhodně není udržitelný model.

Dr. Fontana – Je otázka, zda by to bylo využito v jednom roce. Nevíme, kdy to přijde, ani jakou dobu budeme mít na realizaci. Jsme rádi, že zde tato suma bude, ale vytyčeného cíle nedosáhneme během pár dnů.

Dr. Pavlík – Těch 200 mil. Kč na excelenci je spojeno s ERC granty? Aby to nešlo jen těm VŠ, které mají tyto projekty. Z jednání s ministrem zároveň pochopil, že ta 1 mld Kč v rozpočtu na VŠ zůstane i pro další roky.

Dr. Fontana – Je ale otázka, zda se u ERC bere s ohledem na jejich počet nebo celkovou suma, až dle toho půjde zjistit, komu to bude více benefitovat.

Mgr. Maňásek předal informace ohledně zámku Zahrádky. V říjnu 2022 bylo plénum AS UK informováno, že vedení UK zvažuje prodej zámku. Na RKR bylo toto téma probíráno dvakrát. Proběhlo dotazování na fakultách, zda nemají pro objekt Zahrádek využití. Následně bylo v únoru 2023 vyhodnoceno, že žádná fakulta ani součást o něj zájem neprojevila. Bylo tedy rozhodnuto o nepotřebnosti tohoto majetku, v návaznosti na toto rozhodnutí jej tedy můžeme nabídnout k prodeji. Byla oslovena dceřiná společnost České spořitelny, která nám pomohla už s prodejem děkanátu v Plzni. Nyní byl vyhotoven jeden znalecký posudek, druhý se stále zpracovává a bude k dispozici v průběhu listopadu.

Prof. Zahálka – Zazněla tato informace na Předsednictvu AS UK, což bylo pro přítomné překvapením, nikdo netušil, že se jednání ohledně zámku rozběhlo tímto směrem. Minulé vedení UK však záměr prodat Zahrádky mělo, hlavní budova je v havarijním stavu. AS UK však tehdy došel k závěru, že prodat to pod cenou za 29 mil. Kč je velmi nešťastné rozhodnutí. Měl by to být objekt, který bude sloužit celé univerzitě, v dnešní době a stavu objektu si to těžko nějaká fakulta přivlastní. Osobně je proti tomu tento objekt prodat za 30 mil. Kč, a to i přes to, že nemá protínávrh, jak s objektem jinak naložit. Mělo by to být v gesci prorektora pro rozvoj, který by měl projednávat spolupráci na rekonstrukci s městem, krajem či EU. Dnešní návrh prodat to za 30 mil. Kč univerzitní rozpočet nezachrání, ale zbavovat se takto velké dispozice je nešťastné.

Doc. Brom – Bylo by nešťastné, kdyby se sehnal kupec a následně plénum AS smlouvu o prodeji neschválil. Měla by proběhnout debata o tom, co chceme se zámkem podniknout, ale ta debata není na dnešek.

Dr. Fontana – Zámek je využíván nyní primárně obcí, s ní máme vztahy dobré, ale ani ta nemá prostředky na jeho opravu. Nevíme ani o žádných volných evropských či jiných fondech. Bohužel tedy nemáme k dispozici mnoho dalších kroků, které by šlo podniknout. Je samozřejmě otázka, zda se to má prodávat za tuto cenu či nikoliv. Je však třeba myslet na to, že v mezích stále platíme náklady za údržbu a sanace objektu. Kdyby byl vhodný dotační zdroj, tak jsou naklonění k opravě zámku, ale nyní zde žádný takový zdroj není.

Doc. Brom se otázel na časový výhled a na následné kroky.

Mgr. Maňásek – Netlačí nás čas, rozhodnutí o osudu zámku je možné odložit. Po vypracování znaleckých posudků musíme ještě připravit dokumentaci k prodeji, a to včetně návrhu smlouvy. Předložit smlouvy k projednání můžeme v lednu, kdy se následně může vyhlásit elektronická aukce. Před tím, než začneme shánět kupce to každopádně projde senátem.

Dr. Greger – Diskuzi si tak živě nepamatuje, ale zajímaly by jej podklady. Potřeboval by znát odhadní cenu, protože v rámci diskuze by bylo dobré znát nejen nynější cenu, ale i cenu minulou, vidět i růst ceny pozemků za poslední období, jaké jsou náklady na údržbu a sanaci a další relevantní údaje. Rád by viděl i posudek z minulosti, abychom mohli posoudit vývoj. Je cena pozemku uvedena samostatně nebo se posuzuje objekt jako celek? S takovými údaji si pak v lednu můžeme říct parametry k tomu, co to vlastně znamená „prodat objekt pod cenou“.

Mgr. Maňásek – Děkuje za podněty stran toho, co by měly podklady obsahovat.

Mgr. Farkaš – Z fondů bohužel čerpáme jen ty, které známe. Většinou ale nečerpáme dotační programy, které jsou vypsané od třetích stran, např. norské fondy. Jedna relevantní výzva na obnovu kulturních památek byla v roce 2020, což jsme promeškali. Bylo by dobré areál opravit, i kdyby jen „salámovou metodou“. Sledujeme dotační programy i mimo klasické struktury, jelikož kombinací různých výzev by bylo možné dostat zámek do slušného stavu.

Dr. Pavlík – Kolik by vlastně rekonstrukce stála, kdybychom se pro ni rozhodli? Případně jaké jsou různé cenové varianty pro prostou sanaci, pro zajištění užitelnosti objektu či pro nějaký lepší standard?

Prof. Zahálka – Tehdy se uváděla částka 900 mil. Kč za kompletní opravu.

Bc. Čech – Bylo by dobré zkoumat dotační programy nejen od státu, jelikož i města a kraje poskytují dotace mimo klasické dotační programy. Dle něj je to věc jednání, nedovede si představit, že by kraj nepřispěl ani na udržovací

náklady takovéto významné památky. Druhá věc je to, že mu přijde, že jen samotný pozemek a zahrady jsou daleko hodnotnější, než je uváděná cena.

Ing. Skrbek – Zámek Zahrádky je ve stavu, že tam stojí prakticky jen obvodové zdi, dvě patra chybí a uvnitř nic není. Jedná se o obří objem podlahové plochy, po diskuzi s památkáři budou náklady v miliardách Kč, nebudou to jen stovky milionů. Nyní slouží jako studijní podklad studentům z ČVUT, jelikož jinde nejsou tak hezky vidět vnitřní struktury staveb z 16.-17. století.

Dr. Fontana – Park a oranžerie jsou ale nádherné, jen samotný zámek nepřidává areálu na kráse.

Doc. Stráský – Je to koule na noze a nedovede si představit, že by tam kdy byla jakákoliv akce pořádána. Zajímalo by jej zároveň, zda aukce bude muset být na cenu. Kdyby si to převzaly napůl kraj a obec zdarma, tak by byl pro to podpořit tento převod majetku v rámci třetí role univerzity.

2. Schválení zápisu z jednání Ekonomické komise AS UK ze dne 10. října 2023

Doc. Cyril Brom informoval, že do zápisu byly zapracovány drobné připomínky, viz revize ve sdíleném dokumentu. Na jednání již nikdo další připomínky nevnesl.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK schvaluje zápis ze svého zasedání ze dne 10. října 2023.

Schváleno tichým souhlasem

3. Návrh Plánu realizace Strategického záměru Univerzity Karlovy pro rok 2024

Dr. Fontana se ujal představení materiálu – Dokument je zpracován dle zadání MŠMT, obsahuje i plán investičních akcí, které byly zařazeny ve spolupráci s fakultami. Materiál byl projednán na KR, RKR a na vědecké radě. Nyní jej schválí AS, následně půjde i na Správní radu a příští rok pak bude projednán s MŠMT.

Mgr. Farkaš – V tabulce investičních záměrech jej zaujala akce „Nákup pozemků navazujících na stavbu Mephared“ s tím, že UK vlastní 2/3 pozemků na louce, kde se předpokládá dobudování kampusu. Znamená to, že již stavíme, ale ještě nemáme ve vlastnictví pozemky?

Dr. Jirkovský – Na zmíněných pozemcích se nebude nyní přímo stavět. Měl by se na nich vybudovat chodník vedoucí k nově vznikající křižovatce. Jedná se tedy o pozemky pořizované s výhledem do budoucna.

Mgr. Mašková doplňuje, že parcely v Strategickém záměru nejsou přesně specifikované. Zbývá 1/3 louky u areálu nám zatím nepatří, ale je v plánu města vybudovat tam parkovací dům pro přilehlou nemocnici. Tomu se ale chceme vyvarovat, a proto plánujeme louku koupit pro případný budoucí rozvoj kampusu.

Mgr. Farkaš – Každý rok se posouvá termín rekonstrukce v ulici M. Rittigové. Kdy se s ní začne a čekáme ohledně ní žádost do Mikuláše?

Mgr. Maňásek – Mělo by s ní být započato v roce 2024, do Mikuláše se asi žádat bude. Současný stav je takový, že šla zadávací dokumentace směrem k MŠMT ke schválení.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k Plánu realizace strategického záměru Univerzity Karlovy pro rok 2024.

Hlasování 17-0-1

Schváleno

4. Právní jednání

a) 2.LF – Výstavba multifunkční budovy v Motole

Mgr. Maňásek, kvestor UK, se ujal představení materiálu – Cílem je vybudovat budovu v areálu motolské nemocnice, kdy budeme stavět na pozemcích v majetku nemocnice Motol na základě práva stavby. Budova bude mít tři části, nyní je odhadovaná cena okolo 1 mld. Kč, ale předpokládáme, že se nám to povede vysoutěžit levněji. Již v první etapě došlo k úspoře oproti odhadu. MŠMT slíbilo navýšit dotaci, spoluúčast fakulty bude 136 mil. Kč a o 250 mil. Kč by ráda fakulta žádala z fondu Mikuláš. Nyní je předložena smlouva o dílo, která má být součástí zadávací dokumentace, kterou chceme vyhlásit do konce listopadu. AS 2.LF vyslovil dne 11.10. kladné stanovisko. Včera přišla modifikace od právního odboru, kde byla navrženo upravit znění poslední věty čl. 10, což bylo komisi zasláno.

Doc. Dolejší – Je součástí projektu garážové patro, či je podzemí věnováno infrastruktuře? Parkovací plochy jsou v Motole nedostatečné.

Mgr. Maňásek odpověděl, že bude vytvořeno 95 parkovacích míst.

Ing. Skrbek – Jak se došlo k číslu 140 mil. Kč u plánované úspory?

Prof. Babjuk – Jedná se o hrubý odhad, už byly soutěženy bourací práce v 1. fázi projektu, kde byla procentuální úspora ještě větší. Bez výběrového řízení ovšem sumu znát nebudeme.

Dr. Pavlík – Ze zkušeností naopak odhaduje, že to bude stát více. Bylo by tedy dobré počítat s rezervou směrem nahoru a ne dolů.

Prof. Babjuk – Vycházíme ze zkušeností s jiným projektem, i ten se nám povedlo vysoutěžit levněji, vícepráce tam skoro žádné nebyly. Věřím, že k navýšení nedojde.

Mgr. Maňásek – Částka 660 mil. Kč byla v původním odhadu, nyní doufáme, že to bude něco málo pod 1 mld. Kč. Potvrzuje, že má 2.LF dobré zkušenosti s řízením předchozí stavby. Minulý rok se jim povedlo projekt udržet v rozpočtu.

Dr. Greger – Co přesně znamená úspora v 1. etapě? Z jakého důvodu vznikla?

Prof. Babjuk – První etapou bylo zbourání budov na předmětném pozemku. V projektu byla uvedena odhadovaná částka, kterou se povedlo vysoutěžit níže. Tuto úsporu použijeme v druhé etapě projektu. Práce probíhají dle očekávání, není to žádná podsekutá nabídka.

Dr. Greger – Děkuje za doplnění. Jelikož bylo zmíněno navýšení spolufinancování z úspor 2.LF, tak by jej zajímal stav jejich FRIMu, zda je již vyčerpan, jaké je jeho roční plnění apod. Rád by viděl údaje v tabulce.

Mgr. Šmejcká – Vycházeli jsme z reálných čísel, nedáváme si cíle, které bychom nemohli splnit. Něco ještě ve FRIMu máme, něco jsme již použili, ale zároveň jej stále tvoříme a nějaké prostředky si necháváme pro běžné fungování.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh smlouvy o dílo na akci „UK – 2.LF UK – Multifunkční budova (MFB)“ s kladným stanoviskem.

Hlasování 20-0-0

Schváleno

b) PedF – Dodatek č. 1 k nájemní smlouvě se ZŠ a MŠ TIP TOES, s.r.o.

Mgr. Maňásek, kvestor UK, se ujal představení materiálu – Dodatek se týká budovy ve správě PedF v Brandýse nad Labem. Nyní již běží pronájem, ZŠ požádala PedF o možnost provést stavební práce, čímž by se mírně zvýšil výměr pronajímaných prostor. Náklady za úpravu ponese ZŠ, zároveň se zvýší i měsíční nájemné. K záměru vyjádřil AS PedF kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh Dodatku č. 1 k nájemní smlouvě se Základní školou a mateřskou školou TIP TOES, s.r.o. s kladným stanoviskem.

Hlasování 22-0-0

Schváleno

c) FaF – Bezúplatný převod státního pozemku v Hradci Králové do vlastnictví UK

Mgr. Maňásek, kvestor UK, se ujal představení materiálu – Pozemek je nyní v majetku státu, je vklíněn mezi pozemky FaF v zahrádce léčivých rostlin, nachází se na něm část jezírka. FaF oslovila stát s požadavkem na zisk pozemku do svého vlastnictví. Účetní hodnota pozemku je 17 tisíc Kč, na základě dohody s ÚZSVM dojde k bezúplatnému převodu za podmínky po dobu 10 let pozemek nepřevést ani jej jinak nezatížit. Po schválení na UK bude třeba schválení od Ministerstva financí. K záměru vyjádřil AS FaF kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh bezúplatného převodu státního pozemku parc. č. 1377 v Hradci Králové do vlastnictví univerzity s kladným stanoviskem.

Hlasování 22-0-0

Schváleno

d) MFF – Nájemní smlouva s firmou VAKUUM, s.r.o.

Mgr. Maňásek, kvestor UK, se ujal představení materiálu – Jedná se o aktualizaci velmi staré smlouvy, MFF vyjednal nové podmínky. Jde o kanceláře, dílenské a skladovací plochy. I současné ceny nejsou zcela komerční, ale jedná se o společnost, se kterou má MFF dlouhodobou spolupráci. Návrh je uzavřít nájem na dobu neurčitou, inflační doložka ve smlouvě je zahrnuta, zastropována je na max. 10 % ročně. K záměru vyjádřil AS MFF na své výjezdním zasedání kladné stanovisko.

Doc. Dolejší stručně doplnil historickou poznámku – Původně se jednalo o vývojové dílky patřící MFF, které byly z důvodu finanční nákladnosti od MFF odštěpeny. Spolupráci velmi vítají. V objektu firma obsazuje jen nezbytně nutné prostory, smlouva je výsledkem vzájemného vyjednávání.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh nájemní smlouvy s firmou VAKUUM Praha, spol. s.r.o. č. UKMFF/546375/2023 s kladným stanoviskem.

Hlasování 19-0-0

Schváleno

e) MFF – Nájemní smlouva s ČVUT – FJFI - 546428-2023 – jádro

Mgr. Maňásek, kvestor UK, se ujal představení tří následujících materiálů – Smlouvy se liší tím, že se týkají trochu jiných prostor a mají tak nastaveny trochu jiné podmínky. Impulz uzavřít tyto smlouvy vzešel ze strany MFF, jelikož současná smlouva je poněkud zastaralá, nedocházelo u ní k aktualizaci a valorizaci cen nájemného.

První ze smluv se týká prostor obsahujících jaderný reaktor, proto byla smlouva navržena na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou tří let. Zároveň jsou prostory pod dohledem úřadu pro jadernou bezpečnost.

Druhá smlouva se týká pronájmu kancelářských prostor, která bude trvat jen do konce roku 2024, nadále pak nebude mít ČVUT pro prostory využití.

Třetí smlouva se týká zbylých kancelářských prostor v budově těžkých laboratoří, je uzavřena na 5 let s možností prolongace, zahrnuje inflační doložku.

K záměru vyjádřil AS MFF na své výjezdním zasedání kladné stanovisko.

Doc. Stráský potvrdil, že toto téma bylo projednáno velmi detailně.

Doc. Dolejší – Reaktor byl budován od počátku společnou prací MFF a FJFI. Doplnil i několik historických souvislostí, proč je třeba spolupráci udržovat, byť za lepších ekonomických podmínek.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh nájemní smlouvy s Fakultou jadernou a fyzikálně inženýrskou, ČVUT č. UKMFF/546428/2023 s kladným stanoviskem.

Hlasování 22-0-0

Schváleno

f) MFF – Nájemní smlouva s ČVUT – FJFI - 546399-2023

Materiál byl představen v předchozím bodě.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh nájemní smlouvy s Fakultou jadernou a fyzikálně inženýrskou, ČVUT č. UKMFF/546399/2023 s kladným stanoviskem.

Hlasování 22-0-0

Schváleno

g) MFF – Nájemní smlouva s ČVUT – FJFI - 546385-2023

Materiál byl představen v předchozím bodě.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh nájemní smlouvy s Fakultou jadernou a fyzikálně inženýrskou, ČVUT č. UKMFF/546385/2023 s kladným stanoviskem.

Hlasování 22-0-0

Schváleno

5. Různé

a) Subkomise

Doc. Brom předal informaci ohledně subkomise pro zlepšení efektivity práce některých teologických fakult. Nyní se pracovně jedná o dvou možných termínech jednání, a to 30.11. či 6.12.

Mgr. Maňásek – KTF je nyní z tohoto vyčleněna, pan děkan je stále v pracovní neschopnosti, navíc na této fakultě probíhá externí audit.

Dr. Pavlík – O co jde? AS bude nyní fakultám radit, jak mají zefektivnit své hospodaření?

Doc. Brom – Ano, přesně tak. Na jaře tohoto roku vznikla poptávka po zefektivnění, a to v návaznosti na debatu o Principech, KENech, kohezích atd. Zájem o členství v této skupině projevil zatím cca 7 lidí. Komise nemůže nikomu nic přikazovat, je to pouze pracovní orgán.

Mgr. Farkaš – Děkan fakult mají zájem s námi jednat. Mohou to samozřejmě odmítnout, ale AS UK coby kontrolní orgán si může vyžádat skoro cokoliv, pokud se na tom usnese. Je pak na děkanech fakult, zda jsou ochotni se s námi bavit či nikoliv. A minimálně ETF a HTF zájem mají.

Mgr. Maňásek – Teologickým fakultám byla navýšena část příspěvku na 5,5 mil. Kč. Zároveň byl ale vznesen požadavek, aby fakulty ukázaly, že s tím budou dobře pracovat.

Dr. Fontana – Jednalo se o navýšení do příspěvku, v němž se suma po určitou dobu neměnila. Byla proto poptávka po jejím navýšení. Ekonomická komise AS UK si vyžádala písemné stanovisko fakult k využití těchto prostředků a děkan teologických fakult v návaznosti na tento požadavek předložili dokument popisující, k čemu prostředky využijí, jaké úsporné kroky již nyní činí a které teprve učiní v budoucnu. V návaznosti na to byly Principy pro letošní rok schváleny, ale bude zde zpětná kontrola ze strany komise.

Doc. Brom – Někteří členové Ekonomické komise souhlasili s navýšením za podmínky, že bude jen jednoróční a dlouhodobější rozhodnutí o financích bude podmíněno další debatou.

Doc. Dolejší – Hlavní přínos plánované schůzky bude zejména experimentální zjištění, zda se vůbec s managementem těchto fakult dá mluvit.

Dr. Jüptner – Je to v zájmu fakult, protože se zde na toto téma vedla diskuze a padala kritika, že fakulty se svými prostředky nehospodaří dobře. Chápe, že to vypadá podivně, ale na druhou stranu tuto aktivitu pozitivně kvituje a myslí si, že máme s fakultami společný zájem na nalezení co nejlepšího postupu.

Dr. Pavlík – Rozumí, ale čekal, že AS bude jednat spíše přímo s vedením UK a ne s fakultami, proto mu suborgán Ekonomické komise přišel mimo mísu.

Dr. Fontana – Od ledna proběhlo několik jednání s fakultami o centrální pomoci od RUK v některých agendách. Bylo by velmi nákladné znovu zavádět již fungující agendy jednotlivě na fakultách, proto komunikujeme o pomoci v některých provozních věcech (mzdové oddělení, projektová podpora).

Mgr. Maňásek – Již nyní běží podpora v oblasti veřejných zakázek či právních služeb. Sjednání ekonomické a personální agendy je nyní v běhu.

b) KENy

Dr. Greger – Platí, že na příští Ekonomické komisi v prosinci bude představen alespoň záměr, jak se k tomuto tématu nově postavit? Bude k tomu písemný podklad předem? Očekávají se jednání na ministerstvu směrem ke kohezi, aby mohlo být jasnější, co můžeme očekávat s těmi 800 mil. Kč?

Doc. Brom – Na Ekonomickou komisi AS UK bude v prosinci předložen materiál, který zde bude velmi stručně představen. Dokument bude následně v cloudu nasdílen, přes Vánoce bude možné k němu připojovat komentáře a v lednu se uspořádá k tématu samostatné zasedání.

Dr. Fontana – Musíme si říct, jaké jsou cíle tohoto procesu. Samostatná oblast je směřování MŠMT, protože i oni jednají na více úrovních. Musíme si říct, jak moc se chceme odtrhnout od ministerstva, abychom např. za půl roku nezahodili naši systematiku a nevrátili se zpět k postupu MŠMT.

Mzdová koheze závisí na tom, jak budou prostředky omašličkovány.

Dr. Greger – Děkuje za ojasnění, samostatné jednání bude skvělé, prosí zároveň o nasdílení podkladu co nejdříve.

c) Webinář k fungování Principů

Doc. Brom – Byl zde požadavek na webinář fungování našich vnitřních Principů. Předběžně by se měl pořádat už v prosinci, před debatou o KENech. Bude z něj pořízen záznam a bude se jednat o veřejně přístupný seminář pro celou akademickou obec.

Mgr. Bubeníková – Tento záměr velmi odporuje, AS PŘF vydával usnesení, dle něž by i lidé z fakulty měli o tento webinář zájem.

Mgr. Mašková – Bylo by dobré mít záznam a poslat odkaz na něj spolu s pozvánkou i nově nastoupivším senátorům.

Dr. Greger – Bylo by zároveň dobré představit na jednání nejen současnou podobu Principů, ale i genezi některých údajů v nich.

Dr. Fontana – Seminář zcela jistě proběhne, v jaké má být formě je otázka. Je důležité si ujasnit, jak se má seminář pojmout. Hodnotové zabarvení by tam mělo být minimální. Různí lidé mohou mít totiž na Principy různé názory. Pokud je naší zprávou představit současný stav Principů a k čemu slouží, tak bychom se neměli pouštět do historických exkurzů.

Doc. Brom – Hodnotově jej pojmout co možná nejvíce neutrální, ale pokud možno s velmi krátkou historickou exkurzí.

Dr. Greger – Bylo by dobré, aby nový senátor při vstupu do Ekonomické komise věděl, o co jde, např. aby uměl porovnat náš koeficient K vs. ten vládní.

Doc. Brom děkuje za podnět, přesnou podobu dořeší s dr. Fontanou podobu. Délka bude ideálně okolo jedné hodiny.

Dr. Fontana – Rozdíl mezi my a MŠMT tam zazní, je totiž důležité, že do Principů propisujeme některé naše vlastní hodnoty.

Doc. Stráský se přimluvil za velmi faktický přednes.

Mgr. Farkaš – Bylo by dobré limitovat i historický exkurz, je třeba aby to reflektovalo cílovou skupinu přednášky, kdy nás primárně zajímá výhled do budoucna a ne to, jak to bylo nastaveno dříve.

d) Žaloba UK na zaměstnance

Bc. Čech – Před dvěma dny vyšel na iDnes článek, kdy UK žalovala svého bývalého zaměstnance, který si fakturoval na vlastní s.r.o. se shodným jménem, jako název jeho pracoviště, některé položky, přijímal sponzorské dary apod. Zajímá jej, jak bylo naloženo s tou pohledávkou, protože nešlo o nízkou částku. Přejde mu totiž zvláštní, že AS nedostal zatím na stůl požadavek na odepsání této pohledávky

Mgr. Maňásek – Limit, od kdy to musí jít přes AS UK je 300 tisíc Kč, ale v tomto případě se bavíme možná i o milionech Kč. Domníval se, že pohledávka nevznikla, proto si vyžádal od děkana FSV k tomuto informace:

„V první řadě konstatuji, že fakulta neevokuje žádnou pohledávku vůči SBP, s.r.o., resp. dalším subjektům, jejichž činností se věnovala ve svém interním vyšetřování. Důvod je jednoduchý: mezi FSV UK a SBP, s.r.o., resp. dalšími podobnými subjekty, neexistoval žádný smluvní vztah, z něhož by mohla pohledávka (tedy neuhrazený smluvní závazek) vzniknout. Z téhož důvodu tedy nebyla a není žádná pohledávka vymáhána. Pro pořádek dodávám, že smluvní vztah mezi FSV UK a SBP, s.r.o., nemohl vzniknout, protože až do roku 2019, kdy kauza vypukla, vedení fakulty o existenci s.r.o. nevědělo. Jiné je to s otázkou způsobené škody. Při interním fakultním vyšetřování a v rámci vyšetřování Policií ČR, k němuž jsme se připojili jako poškozená osoba, jsme vycházeli z výše všech od fakulty odkloněných prostředků, které SBP, s.r.o., a další soukromé subjekty vybraly v souvislosti s akcemi pořádanými FSV UK. Pro pořádek uvádím, že do této částky jsme nezapočítali aktivity Česko-čínského centra, jímž jsme se v interním šetření nezabývali. Po zvážení okolností známých v době podání žaloby (leden 2022) fakulta zažalovala nástupnickou společnost Střediska bezpečnostní politiky, s.r.o., o cca 1 milion korun.

Záměr domáhat se nadále náhrady škody občanskoprávní žalobou však zásadně ovlivnily výsledky policejního vyšetřování, které vyústilo v odložení věci, jež – navzdory rozsáhlé stížnosti podané fakultou – následně potvrdil i státní zástupce. Vzhledem k závěrům policejního vyšetřování, které bohužel neakceptovalo náhled fakulty na celou kauzu, vyvstala obava, že by se i civilní soud mohl přiklonit k takové interpretaci škody, kdy by bral v úvahu nikoliv celou výši odkloněných prostředků, ale pouze výši režie, kterou by vůči nim fakulta byla uplatnila. Formálně by se jednalo o 19 % z uvedené částky, ale protistrana by se v takovém případě mohla bránit tím, že reálná výše režie se po uplatnění výjimek děkana pohybovala pod 10 %. Ve výsledku by se tak mohlo stát, že by fakulta věnovala značné úsilí a prostředky na vymáhání částky kolem 100 tisíc korun, což bych považoval za neekonomické jednání.

Závěrem bych konstatoval, že pro fakultu byly výsledky policejního vyšetřování zklamáním, zejména s ohledem na použité zdůvodnění, které se rozchází s výsledky našeho interního šetření. O výsledcích šetření byl na červnovém zasedání (13.6.2023) podrobně a komplexně informován Akademický senát FSV UK, stejně tak jako o opatřeních, která fakulta v reakci na kauzu přijala.“

Dr. Jüptner – Článek je již dohrou situace a není fakticky zcela přesný. Pan děkan je v této záležitosti velmi zainteresovaný a rád poskytne maximum potřebných informací, pokud jsou k tématu další dotazy. Podstata problému je taková, že v účetnictví žádná pohledávka nikdy neexistovala. Někteří členové Česko-čínského centra si vytvořili soukromé s.r.o. se stejným jménem, jako tato organizační jednotka, a bez vědomí fakulty se domlouvali na spolupráci s třetími subjekty. Když to fakulta zjistila, tak velmi rychle a rázně zakročila, věnovala mnoho energii vyšetřování. Celkově skrze tuto s.r.o. protékalo okolo 6 mil. Kč. V momentě, kdy by tato částka byla inkasována jako fakultní projekty, tak by si to vyplatili na mzdách a fakultě by odvedli režii ve výši 19 %, tedy cca 1 mil. Kč. Je velmi smutný z průběhu a výsledku vyšetřování, na němž se vystřídal mnoho osob. Vedení FSV na to vydalo velké množství času a prostředků, rádi poskytnou případné další detaily.

Bc. Čech – Výsledek policejního vyšetřování ale neznamená, že fakulta nemohla podat žalobu v občanskoprávním řízení. Přijde mu zvláštní, že se UK přihlásí do trestního řízení, uplatňuje nárok na náhradu škody, ale nemá tuto pohledávku v účetnictví zanesenou. Když přeci čekám zakázku, tak ji dám do účetnictví průběžně. Pohledávka sice nevznikla smluvně, ale vznikla z deliktu, tedy ze zákona.

Mgr. Maňásek – Kdyby tam byl smluvní závazek mezi UK či fakultou a střediskem, tak tam pohledávka bude, ale ve chvíli, kdy je to potenciální škoda, tak to nelze vést v oficiálním účetnictví. Delikt nebyl prokázán, proto nebylo možné pohledávku do účetnictví zanést.

Dr. Jüptner – Nejednalo se o žádný dodavatelský vztah, „pachatelé“ se bránili v argumentacemi, že tento postup měli s někým dohodnutý, že to dělali ve svém volném čase a ne jako zaměstnanci. Fakulta měla snahu vyrovnat se mimosoudně, ale po podání žaloby tato snaha padla. Nedovede si tedy představit, jak by to mohlo být vedeno v účetnictví, byť nadnesenou konstrukci chápe. Doplní, že s novináři se nebavil, vyjádřil se pouze k jedné věci adresované přímo jemu, jinak vždy odkazoval na tiskovou mluvčí, která se snažila s panem redaktorem o věci jednat.

Bc. Čech – Dle článku se však několik lidí z fakulty odmítli k problému vyjádřit.

Dr. Jüptner – To považuje za zavádějící informaci, pan děkan měl s panem Valáškem velmi dlouhý telefonický hovor, vysvětloval to i na AS FSV. Dojem plynoucí z článku tedy není přesný. Ze strany vedení FSV byla snaha to vše detailně vysvětlit.

e) Ostatní

Prof. Zahálka pozval všechny na čtvrtěční předsenátní posezení, které proběhne ve čtvrtek 9.11. od 19:00 v Univerzitním klubu pod Modrou posluchárnou, kde bude možné nejen toto, ale i další palčivá témata detailněji probrat.

Dr. Šima – Jak je to s žádostmi do Mikuláše, jaký je nyní harmonogram? Bude to teď řešeno dle nové úpravy?

Mgr. Maňásek – Mají sesbíraná avíza i žádosti, budeme o tom mluvit na příští komisi a na plénu v prosinci. Přiloží i původní znění žádostí, nejen finální podoby, kterým navrhuje vedení vyhovět, aby bylo možné tyto dvě verze porovnat. Materiály nejsou totožné, avíz je celkem 10, ale žádosti předloží jen 2.

Dr. Greger se zeptal na navýšení cen karet Multisport, kdy cena od lednu narůstá o více jak 300 Kč. Na PedF se dozvěděl, že na to vedení fakulty nepřispívá, protože nemůže, přestože na jiných fakultách to jde. Zajímalo by jej tedy jak to je.

Mgr. Maňásek – Přispívat zaměstnanci na kartu Multisport lze, fakulty, co tak činí, jsou každopádně v menšině. S ohledem na konsolidační balíček, který zmenší sociální fond, však budou možnosti, jak zaměstnancům na benefity přispívat, ještě menší.

Zapsala: Amáta Vohradská, tajemnice AS UK

Za správnost: doc. Cyril Brom, Ph.D., předseda Ekonomické komise AS UK