

Univerzita Karlova

Akademický senát



Zápis ze zasedání dne 20. listopadu 2020

Prezenční listina

Přítomní členové AS UK

1. LF

**Prof. MUDr. Jiří Raboch, DrSc.
Prof. MUDr. Stanislav Štípek, DrSc.
Martin Pehr**

2. LF

**Prof. MUDr. Richard Škába, CSc.
Prof. MUDr. David Kachlík, Ph.D.
Tomáš Stejskal
MUDr. Anna Olšerová**

3. LF

**Prof. MUDr. Zuzana Mořovská, Ph.D.
MUDr. Martin Havrda
Tomáš Sychra
MUDr. Metoděj Renza**

LF P

**MUDr. Karel Ježek, Ph.D.
MUDr. Anna Malečková**

LF HK

**Doc. MUDr. Vladimír Koblížek, Ph.D.
Prof. RNDr. Jan Krejsek, CSc.
Vojtěch Novotný
Kristián Lux**

FaF

**Doc. PharmDr. František Trejtnar, CSc.
Ing. Vladimír Kubíček, CSc.
Tomáš Jan
Eliška Voříšková**

FF

**Mgr. Karel Šima, Ph.D.
Mgr. Jan Bičovský, Ph.D.
Mgr. Tomáš Konečný
Bc. Martin Čihák**

PF

**JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.
Doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
JUDr. Michal Říha
Mgr. Michael Glogr**

PedF

**doc. PaedDr. Vanda Hájková, Ph.D.
PhDr. David Greger, Ph.D.
Bc. Daniela Čechová
Mgr. Daniel Pražák**

FTVS

**Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D.
Mgr. Tomáš Gryc, Ph.D.
Mgr. David Půlpán
Mgr. et Bc. Filip Hruša**

PřF

**Prof. RNDr. Jan Černý, Ph.D.
Doc. Ing. Stanislav Smrček
Mgr. et Mgr. David Hurný
Mgr. Jan Pačes**

MFF

**Doc. RNDr. Jiří Dolejší
Doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D.
Bc. Andrej Farkaš
Bc. Patrícia Schmidtová**

FSV
Doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.
PhDr. Petr Jůptner, Ph.D.
Mgr. Eliška Černovská
Bc. Kristýna Švárová

KTF
PhDr. Milan Pech, Ph.D.
Mgr. Kateřina Pousková
Bc. Barbora Uchytílová

HTF
ThDr. Jaroslav Hrdlička
Mgr. Marek Vinklát, Ph.D.
Mgr. Kateřina Hlaváčová
Terezie Remencová

ETF
Doc. Petr Sláma, Th.D.
Mgr. Jan Kranát, Ph.D.
Ondřej Horký

FHS
Doc. Dr. Phil. Mgr. Pavel Himl
Mgr. Josef Kružík, Ph.D. ?
Mgr. Jan Potoček
Mgr. Zuzana Terry

Součásti
PhDr. Dana Hůlková Nývtová, Ph.D.
Mgr. Barbora Štindlová, Ph.D.

Omluvení členové AS UK

Doc. MUDr. Jiří Moláček, Ph.D. (LFP)

Hosté

Prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc., MBA, J. M. pan rektor
Prof. RNDr. Jan Hála, DrSc., prorektor pro rozvoj
Prof. PaedDr. Radka Wildová, CSc., prorektorka pro koncepci a kvalitu vzdělávací činnosti
Prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D., prorektorka pro studijní záležitosti
Prof. PhDr. Lenka Rovná, CSc., prorektorka pro evropskou problematiku
Prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc., prorektor pro akademické kvalifikace
Doc. RNDr. Jan Konvalinka, CSc., prorektor pro vědeckou činnost
Jan Royt
JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D., kvestor UK
MUDr. Milan Prášil, MBA, kancléř UK
Václav Hájek
Helena Kváčková (RUK)
MUDr. Josef Fontana (KR)
Mgr. Michal Zima (KR)
Mgr. Alena Vlasáková (RUK)
Ludmila Součková
Jindřich Fínek
Jitka Baťková
Aleš Plojhar (UVT)
JUDr. Jan Wagner (RUK)
Mgr. Tereza Šmužová (RUK)
Bc. Miroslav Čermák (RUK)
Štěpán Bojar
Michael Kučera
Amáta Vohradská (PF), tajemnice AS UK
Anna Matoušková (PF), tajemnice Legislativní komise AS UK

Zápis ze zasedání AS UK dne 20. listopadu 2020

1. Zahájení

Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D., předseda AS UK, v 10:00 hod. přivítal přítomné členy AS UK i hosty. Zasedání se opět konalo jak prezenční formou v Modré posluchárně Karolina, tak distanční formou prostřednictvím platformy MS Teams. Hlasování pro ty, co jsou připojeni online, probíhalo prostřednictvím formulářů v MS Forms.

Skrutátorem byl určen: Mgr. David Hurný

Program zasedání AS UK

Předsednictvo AS UK na svém zasedání dne 9. listopadu 2020 navrhlo program zasedání AS UK. Program byl rozeslán členům AS UK a spolu s podkladovými materiály zveřejněn na internetových stránkách senátu.

1. Zahájení
2. Kontrola a schválení zápisů ze zasedání AS UK konaného dne 23. října 2020
3. Vystoupení J. M. pana rektora
4. Institucionální plán Univerzity Karlovy pro rok 2021
5. Záměr založit Nadační fond UK a jmenování dvou členů jeho Správní rady
6. Vnitřní předpisy UK
7. Čerpání prostředků z fondu Mikuláš
8. Vnitřní předpisy fakult
9. Právní jednání
10. Informace z pracovních komisí
11. Informace z Rady vysokých škol
12. Různé

Návrh usnesení:

„AS UK schvaluje program zasedání.“

Schváleno tichým souhlasem

2. Kontrola a schválení zápisu ze zasedání AS UK konaného dne 23. října 2020

Amáta Vohradská, tajemnice AS UK, informovala o tom, že k předloženému návrhu zápisu ze zasedání AS UK konaného dne 23. října 2020 byla doručena jedna připomínka, která byla zapracována.

Návrh usnesení:

„AS UK schvaluje zápis ze zasedání AS UK konaného dne 23. října 2020.“

Hlasování

Pro 47, proti 0, zdržel se 1

Schváleno

3. Vystoupení J.M. pana rektora

Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo prof. MUDr. Tomáši Zimovi, DrSc., MBA (dále jen "J. M. pan rektor").

J. M. pan rektor uvedl, že došlo k navýšení příspěvku na vědu. Též proběhl Kulatý stůl ke strategickému záměru UK, kterého se zúčastnilo několik členů AS UK. Připomínky vzešlé z jednání budou zapracovány a návrh bude AS UK předložen tak, aby byl schválen na zasedání v lednu 2021. Úspěšně proběhla výroční konference aliance 4 EU+, kde UK letos převzala předsednictví. Jedná se o odsunu promoci na první tři měsíce roku 2021. Probíhají aktivity směrem k běloruským studentům, konkrétně bylo přijato opatření rektora týkající se stipendia Václava Havla. J. M. pan rektor dále uvedl, že byla schválena novela zákona o vysokých školách, která vkládá paragraf o nouzovém stavu, změny se reflektují ve vnitřních předpisech UK. Urgentní vyjednávání s poslanci a ministrem zdravotnictví probíhá ve věci kompetencí studentů medicíny (nejen v průběhu pandemie) ve zdravotnických zařízeních. Student medicíny, pokud působí ve zdravotnickém zařízení, má kompetence ošetřovatele/sanitáře. Vedení UK považuje za vhodné, aby studenti byli zařazeni na jiné, více kompetentní, pozice. Dnešní jednání s ministrem zdravotnictví bylo uzavřeno tak, že ministr zdravotnictví předloží novelu příslušného zákona. Bylo by vhodné, kdyby AS UK přijal usnesení, že podporuje, aby studenti, kteří ukončí 4. ročník, měli postavení praktické sestry, což jim vylepší postavení ve zdravotnických zařízeních.

Rozprava

Prof. Škába uvedl, že změna kompetencí studenta medicíny směrem k rozšíření je správná. Ale jedná se o mimořádný stav, přičemž za stavu běžného by se měly kompetence posouvat spíše ke kompetencím lékaře. J. M. rektor uvedl, že o tomto se též debatovalo, ale naráží to na více legislativních problémů. Medik za účasti jiného odborníka může provést cokoliv, ale je neuchopitelné, aby se stanovil seznam, co medik může dělat sám.

Sychra poděkoval, že se vedení UK problémem kompetencí studentů zabývá a požádal, aby vedení UK v tomto smyslu apelovalo též na lékařské fakulty. Též se přiklání k tomu, aby se směřovalo ke kompetencím lékařským. Navrhl, aby byl studentům zaslán dotazník s otázkami týkajícími se jejich činnosti ve zdravotnických zařízeních.

Jan se zeptal, zda má vedení UK k dispozici aktuální čísla, kolik studentů má nařízenou pracovní povinnost, konkrétně se zeptal na studenty FaF UK. J. M. pan rektor uvedl, že neví o tom, že by došlo k povolávání studentů farmacie a nikdo nemá povinnost toto vedení UK hlásit. Jan podotkl, že některým studentům farmacie pracovní povinnost nařízená je a tím jim byla přerušena povinná praxe v délce trvání 19 týdnů, kterou nelze uznat, nebude-li student povolán do lékárny a tím, že si ji budou muset dokončit po ukončení nouzového stavu je možné, že někteří nestihnou státnice.

MUDr. Havrda uvedl, že u nich v nemocnici byla vytvořena kategorie „asistent lékaře“ pro studenty vyšších ročníků lékařských fakult a „asistent sestry“ pro studenty nižších ročníků. Přesto, že tyto pozice formálně neexistují, musí s těmito studenty být uzavřena smlouva, ale pozice, které v ní jsou uvedeny, nemusí nutně odpovídat jejich kompetencím. Pokud je student na stáži u konkrétního lékaře, odpovědnost za jeho úkony nese tento lékař.

Návrh usnesení:

„AS UK podporuje uznání kvalifikace praktické sestry pro studenty, kteří zakončí 4. ročník studia Všeobecného lékařství a podporuje i další kroky k upřesnění kompetencí studentů oboru Všeobecné lékařství ve zdravotnictví.“

Pro 50, proti 0, zdržel se 0

Schváleno

Návrh usnesení:

„AS UK bere na vědomí informace J. M. pana rektora.“

Schváleno tichým souhlasem

4. Institucionální plán Univerzity Karlovy pro rok 2021

Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D., předseda AS UK, uvedl tento bod.

Prof. RNDr. Jan Hála, DrSc., prorektor pro rozvoj, představil předložený materiál. Uvedl, že v návrhu je zakomponováno mnoho požadavků MŠMT. Prof. Hálu doplnil MUDr. Prášil, kancléř UK. Mgr. Bačková dále doplnila, že institucionální plán má jinou formou vzhledem k tomu, že jde o přechodový program, přičemž tato forma byla dána ze strany MŠMT. Institucionální plán musí být provázán se strategickým záměrem MŠMT a je třeba upozornit, že MŠMT výslovně uvádí, že v rámci institucionálního plánu není možná podpora rozvoje tvůrčí činnosti vysokých škol. V této chvíli institucionální plán projednává též Správní rada UK per rollam.

Doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D., předseda *Ekonomické komise AS UK* uvedl, že Ekonomická komise AS UK projednala uvedený materiál a vyjádřila k němu kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

„AS UK bere na vědomí Institucionální plán Univerzity Karlovy na rok 2021.“

Pro 48, proti 0, zdržel se 2

Schváleno

5. Záměr založit Nadační fond UK a jmenování dvou členů jeho Správní rady

Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D., předseda AS UK, uvedl bod jednání a předal slovo MUDr. Prášilovi, kancléři UK. MUDr. Prášil uvedl, že založení nadačního fondu bylo jedním z doporučení pracovní skupiny pro řešení otázek sponzoringu z loňského roku. Jeho založení povede k vyšší transparentnosti a univerzalitě příspěvků, přičemž fond je dle návrhu zakladatelských dokumentů obecně koncipován tak, aby podporoval hlavní činnosti univerzity. Návrh se sestává z návrhu statutu a zakládací listiny. Dále předal slovo Mgr. Zimovi, který se přípravou návrhu zabýval. Mgr. Zima doplnil, že pozornost by měla být věnována zejména účelu nadačního fondu, který je koncipován velmi široce. Jedním z důvodů pro založení nadačního fondu byla i skutečnost, že chyběl nástroj, jak se zaměřit na menší dárce (např. absolventy).

Doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D., předseda *Ekonomické komise AS UK*, uvedl, že Ekonomická komise AS UK projednala uvedený materiál a vyjádřila k němu kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

„AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k právnímu jednání, jímž chce Univerzita Karlova založit Nadační fond Univerzity Karlovy.“

Hlasování

Pro 52, proti 0, zdržel se 1

Schváleno

Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D., předseda AS UK, uvedl, že do Správní rady byly nominováni: Bc. Andrej Farkaš, Mgr. Jan Bičovský, Ph.D., MUDr. David Marx, Ph.D. a Mgr. Tomáš Konečný. Jednotlivé kandidáty vyzval, aby se představili.

Sychra představil kandidáta MUDr. Marxe, proděkana pro výuku a studium z 3.LF UK, jehož nominaci předložil. Uvedl, že Nadační fond UK má potenciál stát se ideálním nástrojem pro podporu projektů a v tomto ohledu bude mít velký vliv. MUDr. Marx má zkušenosti s vedením týmu, umí naslouchat studentům a studentským projektům a zároveň jde o člověka s vysokými morálními standardy.

MUDr. Marxe podpořila též MUDr. Moťovská, přičemž poukázala na jeho erudici, pracovitost a vstřícnost.

Bc. Farkaš uvedl, že se rozhodl kandidovat do Správní rady NF, jelikož se už od střední školy věnuje neziskové činnosti a má zkušenost i s fundraisingem, přičemž jedním z cílů nadačního fondu má být i fundraising od menších dárců. Nadační fond může podporovat velké množství dobrých projektů čistě a transparentně, a to na takové úrovni, kam velké institucionální plány nemají dosah. Dle jeho názoru je úlohou NF toto dělat s nejlepším vědomím a svědomím.

Mgr. Bičovský se též stručně představil a uvedl, že byl neformálně součástí loňské pracovní skupiny, jelikož se v době kauzy Home Credit objevily různé mimouniverzitní iniciativy, u kterých se ukázalo, že UK chtějí podpořit. Mgr. Bičovský považuje za vhodné, aby se těmto donátorům, kteří by byli ochotni UK v menších částkách podpořit, poskytl prostor.

UK má obrovský nevyčerpaný potenciál ve svých absolventech. Je důležité, aby se dbalo zejména na tu část NF, která bude podporovat studentské projekty.

Mgr. Šima vyzdvihl též dlouholeté zkušenosti Mgr. Bičovského v oblasti fundraisingu a třetí role univerzity.

Mgr. Bičovského podpořil též doc. Himl s ohledem na to, jaké prostředky bude nadační fond přijímat, jelikož do psané definice se vejde leccos a Mgr. Bičovský představuje určitou kontinuitu se situací, kdy potřeba nadační fond zřídít vznikla. MUDr. Prášil poznamenal, že v materiálu jsou zmíněna obecná kritéria pro spolupráci se sponzory a partnery, dále se materiál zabývá i tím, jaké nároky by měly být na dárce kladeny.

Mgr. Konečný uvedl, že do Správní rady nadačního fondu kandiduje z několika důvodů. Prvním z nich je, že ve Správní radě by měl být zástupce studentů a zástupce humanitních fakult. Dále uvedl, že má zkušenosti s působením ve spolicích a kulturním sektoru, které by mohl využít. Domnívá se, že v případě takto zřizovaného nadačního je důležité, aby tento již od začátku držel vysoký standard, zejména z hlediska transparentnosti a své vnitřní integrity.

Rozprava o nominaci prof. Trlifaje

Mgr. Bičovský uvedl, že dostal informaci z MFF, že Mgr. Zimovi byla předložena též kandidatura prof. Trlifaje z MFF. Prof. Zahálka doplnil, že AS UK obsazuje ve Správní radě dvě místa a dva členy navrhuje též J. M. pan rektor, mohlo zde tedy dojít k omylu a je možné, že prof. Trlifaj má být kandidátem J. M. pana rektora. Mgr. Zima uvedl, že návrh z MFF na jmenování prof. Trlifaje přišel již v létě a nyní, když byla oficiálně rozeslaná výzva k předkládání nominací, měl za to, že prof. Trlifaj bude nominován prostřednictvím této výzvy. Byl by rád, pokud by byl prof. Trlifaj nominován dodatečně během zasedání.

Prof. Zahálka uvedl, že nominace prof. Trlifaje oficiální cestou nepřišla a navrhl přistoupit k hlasování o rozšíření seznamu kandidátů.

Doc. Sláma se přiklonil za rozšíření seznamu a osvojil si návrh jmenovat nominovat prof. Trlifaje členem Správní rady nadačního fondu.

V průběhu rozpravy doc. Brom ověřil, že prof. Trlifaj s nominací souhlasí a jeho životopis bude obratem zaslán.

Doc. Nigrin uvedl, že proti nominaci prof. Trlifaje nemá námítky, bylo by však nešťastné, kdyby zde vznikl precedent, že se návrhy na nominace v případě hlasování o jménech budou předkládat na plénu.

Plénum hlasovalo o tom, zda bude rozšířen seznam kandidátů o prof. Trlifaje.

**Pro 49, proti 0, zdržel se 5
Schváleno**

Rozprava o formě hlasování

Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D., předseda AS UK, navrhl hlasovat o kandidátech ve veřejném hlasování per rollam.

PhDr. Greger uvedl, že na Komisi pro IT proběhla diskuze o nástrojích ÚVT pro tajné hlasování, které by mu z věcného hlediska přišly vhodné a dotázal se, zda je možné je využít z hlediska legislativního. Prof. Zahálka poznamenal, že takto narychlo měnit systém zasedání nepovažuje za vhodné.

Bc. Farkaš navrhl proceduru hlasování prostřednictvím aplikace ÚVT, kde je možné otevřít hlasování na celý týden a lze ji využít namísto formulářů per rollam. Do aplikace je možné se přihlásit přes CAS a takové hlasování by bylo tajné.

Doc. Boháč uvedl, že takový systém je naprosto v pořádku z hlediska zákona a vnitřních předpisů. Též informoval, že na AS PF UK byl již bez komplikací využit. Bude potřeba nastavit takovou proceduru hlasování, která by nevedla k tomu, že se žádnému z kandidátů nepodaří získat potřebnou většinu hlasů.

JUDr. Staša potvrdil, že z hlediska vnitřních předpisů univerzity a právního řádu lze hlasovat tajně.

Mgr. Pačes poznamenal, že vhodnější by bylo hlasovat tajně. JUDr. Říha se k tomuto připojil.

Prof. Krejsek se přiklonil k veřejnému hlasování per rollam.

Prof. Zahálka uvedl, že přestože navrhl veřejné hlasování, nemá problém ani s tajnou elektronickou volbou

Vzhledem k tomu, že původní návrh byl, že se bude hlasovat veřejně a následně byl podán protinávrh, aby se využil systém pro tajné elektronické hlasování, hlasovalo se nejprve o tomto protinávru.

AS UK nejprve hlasoval o tom, zda chce AS UK provést nominaci do správní rady elektronickou tajnou volbou.

**Pro 35, proti 8, zdržel se 10
Schváleno**

Předsednictvo AS UK připraví proceduru pro tajnou elektronickou volbu. JUDr. Staša se dotázal, zda má někdo námítky proti tomu, aby elektronické hlasování probíhalo méně než 5 dnů. Námítky nikdo nevzněl.

Návrh usnesení:

„Akademický senát UK jmenuje XX a XX, kteří se po vzniku Nadačního fondu Univerzity Karlovy stanou členy jeho Správní rady v souladu s předloženou zakládací listinou.“

O návrhu se bude hlasovat elektronickou tajnou volbou.

6. Vnitřní předpisy UK

Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D., předseda AS UK, uvedl bod jednání a předal slovo JUDr. Ing. Josefu Stašovi, CSc., předsedovi *Legislativní komise AS UK*.

I. Dílčí změna Rigorózního řádu UK (č.j. 221/a/2020)

JUDr. Staša, předseda *Legislativní komise AS UK*, informoval o průběhu projednávání předložené novely na zasedání *Legislativní komise AS UK*.

JUDr. Staša dále předal slovo předkladateli, J. M. panu rektorovi, který představil návrh dílčí změny. J. M. pan rektor uvedl, že jde o doplnění v souvislosti se současným stavem. Prof. Králíčková upozornila na to, že rigorózní zkoušky nejsou pokládány za součást studia a neplatily na ně tedy ty výjimky, proto toto bylo dodatečně upraveno přechodným ustanovením.

K návrhu nebyly předloženy žádné pozměňovací návrhy.

JUDr. Staša uvedl, že *Legislativní komise AS UK* doporučila návrh dílčí novely Rigorózního řádu ke schválení.

JUDr. Říha, předseda *Studijní komise AS UK* uvedl, že *Studijní komise AS UK* projednala uvedený materiál a vyjádřila kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

„AS UK schvaluje návrh dílčí změny Rigorózního řádu UK (č.j. 221/a/2020) s výhradou legislativně technických oprav.“

Hlasování

Pro 48, proti 0, zdržel se 0

Schváleno

II. Dílčí změna Studijního a zkušebního řádu UK (č.j. 221/b/2020)

JUDr. Staša, předseda *Legislativní komise AS UK*, informoval o průběhu projednávání předložené novely na zasedání *Legislativní komise AS UK*.

JUDr. Staša dále předal slovo předkladateli, J. M. panu rektorovi, který uvedl, že novela opět reaguje na současnou situaci, zejména na potřeby distančního vzdělávání. Prof. Králíčková uvedla, že studijní oddělení pořádá webináře pro studijní prodávky, které mají za cíl pomoci akademickým pracovníkům, kteří chtějí distančně zkoušet. Touto novelou se neodsouvá debata o férovosti zkoušení.

K návrhu nebyly předloženy žádné pozměňovací návrhy.

JUDr. Staša uvedl, že *Legislativní komise AS UK* doporučila návrh dílčí novely Studijního a zkušebního řádu UK ke schválení.

JUDr. Říha, předseda *Studijní komise AS UK* uvedl, že *Studijní komise AS UK* projednala uvedený materiál a vyjádřila kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

„AS UK schvaluje návrh dílčí změny Studijního a zkušebního řádu UK (č.j. 221/b/2020) s výhradou legislativně technických oprav.“

Hlasování

Pro 51, proti 0, zdržel se 0

7. Čerpání prostředků z fondu Mikuláš

Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D., předseda AS UK, uvedl bod jednání a předal slovo J. M. panu rektorovi.

J. M. pan rektor se nejprve věnoval fondu Mikuláš obecně. Konkrétně uvedl, že fond vznikl okolo roku 2010, kdy UK nemohla čerpat evropské prostředky a dostala přibližně 1 miliardu korun. Fond byl užíván různě, zejména na velké investiční akce. V posledních letech je však třeba řešit, co se bude dít, až bude fond vyčerpán. Toto se diskutovalo a fond se začal naplňovat. K naplnění došlo prostřednictvím letošních Principů, kdy do fondu byly vloženy prostředky díky tomu, že došlo k navýšení rozpočtu UK. Totéž se promítá i do roku příštího, v současné chvíli je tedy doplňování

prostředků zajištěno. Odlišná otázka je naplňování fondů na pedagogickou a vědeckou činnost, jelikož prostředky na vědu musí být vyčerpány v konkrétním roce. V dřívějších letech byly předkládány žádosti tak, jak chodily. Z debaty posledních let vyplynulo, že se návrhy budou předkládat dvakrát v roce, na jaře a na podzim, aby byl vidět celkový objem prostředků, s tím, že to mohou být buď půjčky, nebo příspěvky.

J. M. pan rektor dále okomentoval předložený materiál, který se sestává z návrhů na uvolnění prostředků na investiční akce z fakult, které stručně představil (LFHK a FaF Mephared, LFP UniMec, FSV Jionice, FTVS Sportovní areál). Zvláštní žádostí byla žádost Správa budov a zařízení, která měla neočekávané výdaje na techniku. Návrhy byly projednány a byly připraveny varianty s tím, že částečně budou prostředky poskytnuty nevratně a část se bude splácet podle splátkového kalendáře. Ekonomická komise AS UK na svém jednání dospěla k tomu závěru, že v tuto chvíli podpoří návrh na dočerpání prostředků na vědu (LFHK a LFP), aby se nemusely prostředky vracet.

Nyní si J. M. pan rektor klade otázku, jak má předložit návrhy příště, zejména zda a jak velká část prostředků se bude splácet zpět. Upozorňuje však na to, že není vhodné mít ve fondech naspořenou příliš vysokou částku, jelikož to může mít vliv na případnou podporu ze strany státu.

Prof. Zahálka poznamenal, že se ukazuje, jak v dnešní době chybí předsenátní projednávání předložených materiálů. V této situaci dnes nemůže být o navrženém materiálu hlasováno. J. M. pan rektor požádal o orientační hlasování o tom, jak mají být návrhy předkládány.

Doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D., předseda *Ekonomické komise AS UK*, uvedl, že Ekonomická komise AS UK projednala uvedený materiál. Uvedl, že Mikuláš byl příspěvek MŠMT, který měl kompenzovat UK to, že se nemohla účastnit operačních programů. Na začátku byly do fondu vloženy určité prostředky a po jejich vyčerpání AS UK nekonceptně rozhodoval o jednotlivých žádostech. Ekonomická komise AS UK již dlouhou dobu volá po vytvoření pravidel, jelikož jak prostředky z fondu ubývaly, tak se dávalo stále méně peněz a preferovaly se vratné půjčky. Na jaře 2020 byl projednáván dokument, který obsahuje určitá pravidla, ze kterých je zjevné, že se počítá s tím, že peníze, které UK dává, podpoří v jednotlivých případech zahájení investičních akcí a následně se budou vracet. Do toho však vstoupila změna Principů pro rok 2020, která realokovala zhruba 76 milionů korun do fondu Mikuláš. Do té doby tato částka fungovala jako jakási mandatorní podpora běžících projektů, která ale byla stanovena podle jejich ceny. Do toho je třeba začlenit i příběh FHS UK, která dostala splátkový kalendář, dle kterého nyní splácí. Proto je nyní třeba si na plénu AS UK vyjasnit, jakým směrem by se kroky UK týkající se fondu Mikuláš měly ubírat, jak podporovat zodpovědné investice součástí UK, a jak zajistit to, aby se fond zpětně plnil. Jelikož fond Mikuláš se z poloviny naplnil z peněz na vědu (DKR), které se musí vyčerpat v tomto roce, Ekonomická komise AS UK přistoupila k tomu, že podpoří dva projekty, které umožní jejich vyčerpání. Další žádosti byly podány na základě výzvy J.M. pana rektora, který předložil plán půjčkování, což Ekonomická komise AS UK nepodpořila. Přiklání se spíše k půjčování na delší dobu.

Ekonomická komise přijala následující usnesení:

„Ekonomická komise AS UK projednala Návrh na čerpání z fondu „Mikuláš“ a navrhuje čerpání z tohoto fondu, konkrétně z prostředků DKR, v následující výši: 29 150 000 Kč pro projekty LFHK a FaF (popsané v předložené žádosti) formou nevratného příspěvku s tím, že EK AS UK preferuje, aby další čerpání těchto fakult probíhalo formou vratné zápůjčky.“

„Ekonomická komise AS UK projednala Návrh na čerpání z fondu „Mikuláš“ a navrhuje čerpání z tohoto fondu, konkrétně z prostředků DKR, v následující výši: 112 800 000 Kč pro projekt LFP (popsaný v předložené žádosti), z toho polovinu formou nevratného příspěvku a polovinu formou vratné zápůjčky; tato zápůjčka bude vrácena po prodeji stávajících budov LFP, ideálně v letech 2023 nebo 2024, s tím, že bude usilováno, aby Šafránkův pavilon zůstal v majetku UK; detaily splátkového kalendáře předloží během roku 2021 vedení UK po dohodě s LFP.“

„Ekonomická komise AS UK požaduje doplnění všech podkladů pro rozhodnutí o čerpání prostředků tak, aby byly předloženy jako jednotlivé žádosti v plném znění, jak byly zaslány fakultami a dalšími součástmi, a s komentářem a návrhem čerpání od vedení UK, v případě doplněný o návrh splátkového kalendáře. K tomu dále požaduje doplnění historického přehledu čerpání z fondu Mikuláše.“

K hlasování tedy Ekonomická komise předkládá dva projekty – LFP a LFHK/FaF.

Rozprava k žádostem LFP a LFHK

Doc. Brom doplnil, že co se týče žádosti LFHK/FaF, Ekonomická komise AS UK žádala o doplnění informace, zda žádost byla předložena ke schválení fakultním senátům a vedení fakult. Dále doplnil, že podle předložených materiálů jsou disponibilní aktiva v Mikuláši v současné době (zhruba k dubnu 2021) ve výši 170 milionů korun, z toho žádosti jsou řádově v hodnotě 90 milionů korun, většina žádána jako nevratný příspěvek. Též se domnívá, že je vhodné diskusi přesunout na Kulatý stůl a dnes zde diskusi více nerozvádět. J. M. pan rektor doplnil, že celková žádaná částka na tři akce je celkem 60 milionů korun.

Voříšková uvedla, že v průběžném hlasování, které probíhá per rollam v AS FaF UK, se již vyjádřilo 21 senátorů. (Pozn. V průběhu zasedání získal AS UK kompletní výsledek.)

Prof. Krejsek doplnil, že AS LFHK už hlasoval a vyjádřil kladné stanovisko.

Bc. Farkaš uvedl, že jako problém vidí, že AS FaF UK žádost ještě neschválil, což může být problém. J. M. poznamenal, že žádosti, které byly předloženy, byly schváleny, nyní se jedná pouze o změnách. Kvestor poznamenal, že žádost je spojena s právním jednáním a jde o nákup pozemku pro UK, nikoli pro jednu z fakult. Jedna z fakult ji již schválila, což je dostatečné. Bc. Farkaš dále uvedl, že by bylo vhodné, kdyby se fakulty vyjadřovaly včas a též by bylo vhodné komunikovat takové záležitosti směrem děkanům, aby je komunikovali s fakultními senáty. Připomněl, že na Slovenské

technické univerzitě byl kvůli sporům děkanů s rektorem rektor odvolán. Dále okomentoval usnesení přijaté AS LFHK, konkrétně s tím, že nepůsobí dobře, když je souhlasné usnesení přijato s výhradou, že se Ekonomická komise AS UK rozhodne tak, jak fakulta chce. Prof. Krejsek vysvětlil, proč usnesení bylo přijato v této podobě.

MUDr. Ježek vyjádřil politování nad vyhoceností diskuse, která dle jeho názoru vyplývá z nepochopení charakteru prostředků DKR a toho, jak je obtížné je reálně čerpat. Pojí se to s rizikem, spoustou práce navíc a za určitých podmínek zcela chápe, kdyby hradecké fakulty či LFP půjčku za těchto podmínek nechtěly. Ilustroval situaci LFP UK, která je v situaci, kdy nese zhruba 420 mil. spoluúčast za dostavbu studentského kampusu, do toho všechny úspory (zhruba 250 mil.) a spoustu dalších částek se podařilo přesunout do jiných projektů a stále ještě chybí přibližně 160 mil. Kč na dofinancování z jiných zdrojů. Původní návrh (85 mil. Kč) byl obrovskou pomocí a za těchto okolností zbývá zhruba 76 mil. Kč na které by si LFP musela vzít úvěr, s čímž stále počítá. Upozornil na to, že se nejedná o krátkodobou výpůjčku, ale o dlouhodobou záležitost, jelikož stavba pokračuje a náklady rostou. Dále doplnil, že návrh J. M. pana rektora podporuje v tom smyslu, že nastavit kombinaci nevratného poskytnutí prostředků a půjčky je vhodné. Problémy plynou zejména z nedostatku informací. Bylo by vhodné, aby žadatel vždy na jednání Ekonomické komise AS UK i pléna AS UK byl připraven svou žádost představit a obhájit.

Doc. Himl uvedl, že respektuje to, k čemu Ekonomická komise AS UK dospěla, a návrhy týkající se LFHK/FaF a LFP podpoří. Ale na situaci FHS by se mělo dívat úplně stejně, jako na ostatní případy, jen jejich situace nastala v momentě, kdy nebylo nutné vyčerpat žádné prostředky z DKR. Stejný pohled by se měl aplikovat zpětně i na FHS. Doc. Nigrin poznamenal, že FHS nemyslel jako zvláštní příběh ve smyslu zvláštních problémů. Situace byla zvláštní, protože probíhala rekonstrukce a smlouvy neschvaloval AS UK.

PhDr. Greger uvedl, že v usneseních Ekonomické komise je patrný záměr, aby se prostředky poskytovaly jako vratné zápůjčky, a tak se předkládaly příslušné návrhy. Nevratné půjčky by měly být poskytovány výjimečně a v menšinové výši. Stávající diskuse ukazuje, že na plénu AS UK není pro tuto diskusi dostatečný prostor. I plénum AS UK se však vyjádřilo k návrhům Principů pro rok 2020 i 2021, kde formulace pro pravidla čerpání z fondu Mikuláš představuje podobnou rozvahu. Dále uvedl, že usnesení týkající se hradeckých fakult a LFP reflektovala skutečnost, že jsme tlačeni nutností vyčerpat prostředky DKR. To jistě povede k úvaze o přehodnocení nastavení doplňování fondu Mikuláš v dalších principech, kdy je možné zvážit, zda nezachovat propočít částek a příspěvků jednotlivých fakult na plnění fondu Mikuláš přes DKR, ale následně peníze vzít fakultám z peněz na výuku s tím, že fakulty si to poté mohou přerozdělit, jak chtějí a nebyly by tlačeny do toho, že je nutné prostředky vyčerpat v daný rok. Pakliže by to takto udělat nešlo, situace by byla náročná pro fakulty, které nemají velké fondy. Na Ekonomické komisi AS UK zaznívalo vysvětlení, že to, že se jedná o vratnou zápůjčku, neznamená, že to bude drastické či komerční.

JUDr. Říha uvedl, že pokud by se měly prostředky v opačném případě vrátit, měly by se žádosti LFHK/FaF a LPF schválit. Zároveň požádal, aby v podobných situacích bylo stanovisko fakultních senátů k dispozici předem. (Pozn. V hlasování AS FaF UK per rollam byl rozdíl jednoho hlasu.)

Doc. Sláma uvedl, že je třeba nově definovat filozofii fondu Mikuláš a v tom ohledu upravit pravidla pro čerpání.

Návrh usnesení:

„AS UK projednal Návrh na čerpání z fondu „Mikuláš“ a souhlasí s čerpáním z tohoto fondu, konkrétně z prostředků DKR, v následující výši: 29 150 000 Kč pro projekty LFHK a FaF (popsané v předložené žádosti) formou nevratného příspěvku s tím, že AS UK preferuje, aby další čerpání těchto fakult probíhalo formou vratné zápůjčky.“

Hlasování

Pro 47, proti 0, zdržel se 4

Schváleno

Návrh usnesení:

„AS UK projednal Návrh na čerpání z fondu „Mikuláš“ a souhlasí s čerpáním z tohoto fondu, konkrétně z prostředků DKR, v následující výši: 114 200 000 Kč pro projekt LFP (popsaný v předložené žádosti), z toho polovinu formou nevratného příspěvku a polovinu formou vratné zápůjčky; tato zápůjčka bude vrácena po prodeji stávajících budov LFP, ideálně v letech 2023 nebo 2024, s tím, že bude usilováno, aby Šafránkův pavilon zůstal v majetku UK; detaily splátkového kalendáře předloží během roku 2021 vedení UK po dohodě s LFP.“

Hlasování

Pro 52, proti 0, zdržel se 1

Schváleno

Rozprava k fungování fondu Mikuláš

Prof. Krejsek uvedl, že se domnívá, že nejde jen o filozofii čerpání, ale též o to, jak fondy vznikaly. Fond Mikuláš se UK rozhodla naplňovat z výnosů pro vědu a výuku a AS UK by měl mít k dispozici harmonogram činností a sesbírat požadavky od fakult součástí a následně je konfrontovat se situací fondu.

Doc. Nigrin shrnul, zda tomu rozumí správně, že filozofie fondu by měla být a) pouze dávat či b) dávat a půjčovat či c) pouze půjčovat. J. M. pan rektor uvedl, že je více cest, jedna je pouze půjčovat a druhá je kombinace. Dále poznamenal, že dokud nebude mít k dispozici jasné vyjádření, tak běh činnosti zastaví.

Doc. Boháč uvedl, že s ohledem na situaci, která nastala, je kombinace část vratná-část nevratná v pořádku. Dále uvedl, že fond Mikuláš vnímal jako fond pro mimořádné situace, odkud si fakulta ve výjimečných případech půjčí peníze a následně je tam zase vrátí. Pokud má sloužit k něčemu jinému, pak je třeba to vyjasnit.

Doc. Dolejší uvedl, že diskuse vede k tomu, že by měl být uspořádán kulatý stůl a definována pravidla. Doc. Dolejší se však domnívá, že je nesmyslné ztrácet čas úpravou principů, které se ukázaly jako nedostatečné, jelikož situací je mnoho a jsou různorodé. Navrhuje vyřešit konkrétní záležitosti, které jsou aktuálně předloženy a poučít se z diskusí týkajících se těchto záležitostí. Dle jeho názoru by fond měl sloužit spíše na řešení mimořádných situací.

Dr. Jüptner uvedl, že pro rozhodování o žádostech je potřeba mít dostatek podkladů a jasná pravidla. Domnívá se, že není složité vybrat si z alternativ, které J. M. pan rektor nastínil, ale považuje za zcela legitimní poskytovat z fondu jen půjčky, ale nepřijde mu to konzistentní, když se změnila rozpočtová pravidla a fakultám se sebralo 76 mil. korun, které mohly využít podle svého uvážení. Nelze fakultám peníze odebrat a pak jim je pouze půjčit. J. M. pan rektor poznamenal, že je též třeba definovat, co je mimořádná akce. Pokud máme na UK 4 nebo 5 akcí, tak je to mimořádná událost, jednoznačně pro fakultu a nejspíš i pro UK.

JUDr. Říha uvedl, že vítá otevření diskuse, má totiž dojem, že z jarní diskuse si každý odnesl něco jiného.

Doc. Nigrin uvedl, že se domnívá, že je otázka, zda má smysl přistoupit k orientačnímu zasedání. Shrnuje, že jedna z připomínek Ekonomické komise se týkala podkladů, přičemž by považoval za vhodné, aby žadatelé na jednání Ekonomické komise AS UK své žádosti představovali. Požádal, aby na příštím jednání na Ekonomické komisi AS UK byla připojena situace na FHS UK. Má pocit, že nemá smysl svolávat další kulatý stůl. Není to jednorázový fond, je to fond, který má podporovat investice, částečně by se do něj měly vracet prostředky, které z něj plynou, ale velmi důležité je, aby byl odhadnutelný pro děkany.

8. Vnitřní předpisy fakult

Tento bod uvedl JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda *Legislativní komise AS UK*, a představil došlé návrhy fakultních vnitřních předpisů. Materiály byly řádně zveřejněny ve veřejné části webu AS UK. J. M. pan rektor předložil kladné stanovisko ke všem návrhům.

a) Změna Jednacího řádu Vědecké rady PF UK (č.j. 220/a/2020)

Návrh usnesení:

„AS UK schvaluje návrh změny Jednacího řádu Vědecké rady PF UK (č.j. 220/a/2020).“

Hlasování

Pro 39, proti 0, zdržel se 0

b) Změna Pravidel pro organizaci studia na PF UK (č.j. 220/b/2020)

Návrh usnesení:

„AS UK schvaluje návrh změny Pravidel pro organizaci studia na PF UK (č.j. 220/b/2020) s výhradou legislativně technických oprav.“

Hlasování

Pro 38, proti 0, zdržel se 0

9. Právní jednání

Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D., předseda AS UK, uvedl bod jednání.

a) Koupě pozemku v Hradci Králové pro FaF UK

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D., kvestor UK, představil předložený materiál.

Doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D., předseda *Ekonomické komise AS UK*, seznámil členy AS UK se stanoviskem *Ekonomické komise AS UK*, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

„AS UK projednal záměr koupě pozemku parc. č. 712/1 v k. ú. Nový Hradec Králové a doporučuje návrh předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu s uzavřením kupní smlouvy.“

Hlasování

Pro 35, proti 0, zdržel se 1

Schváleno

b) Menza a děkanát LFP UK

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D., kvestor UK, představil předložený materiál.

Doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D., předseda *Ekonomické komise AS UK*, seznámil členy AS UK se stanoviskem *Ekonomické komise AS UK*, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

„AS UK projednal návrh smlouvy o dílo s obchodní společností GEMO, a.s., IČO 13642464, na stavbu s názvem „UK – LFPL-Výstavba menzy a děkanátu v kampusu UniMeC“ za 122 mil. Kč bez DPH, 147 620 000.- Kč s DPH, a doporučuje návrh předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu s uzavřením smlouvy.“

Hlasování

Pro 37, proti 0, zdržel se 1

Schváleno

c) MRI skener pro 1.LF UK

Prof. RNDr. Jan Hála, Dr.Sc., prorektor pro rozvoj, představil předložený materiál.

Doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D., předseda *Ekonomické komise AS UK*, seznámil členy AS UK se stanoviskem *Ekonomické komise AS UK*, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

„AS UK projednal záměr uzavřít kupní smlouvu, jejímž předmětem je koupě MRI preklinického skeneru 7 T, mezi Univerzitou Karlovou jako kupujícím na straně jedné a společností CANBERRA-PACKARD, s.r.o. se sídlem Šultysova 772/37, Břevnov, 169 00 Praha 6, IČO 44850867, jako prodávajícím na straně druhé, za kupní cenu ve výši 879 000 EUR plus DPH ve výši 21 %, a doporučuje předložit ji Správní radě UK k udělení předchozího písemného souhlasu podle § 15 odst. 1 písm. b) zák. č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, v platném znění, k uzavření smlouvy.“

Hlasování

Pro 38, proti 0, zdržel se 0

Schváleno

d) Nájemní smlouva Biocev

Prof. RNDr. Jan Hála, Dr.Sc., prorektor pro rozvoj, představil předložený materiál.

Doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D., předseda *Ekonomické komise AS UK*, seznámil členy AS UK se stanoviskem *Ekonomické komise AS UK*, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

„AS UK projednal záměr uzavřít nájemní smlouvu na pronájem prostor v areálu centra BIOCEV ve spoluvlastnictví Univerzity Karlovy a Ústavu molekulární genetiky AV ČR, v. v. i. ostatním smluvním partnerům a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.“

Hlasování

Pro 36, proti 0, zdržel se 0

Schváleno

e) Služebnost pro SVJ U Kříže (FSV UK)

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D., kvestor UK, představil předložený materiál.

Doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D., předseda *Ekonomické komise AS UK*, seznámil členy AS UK se stanoviskem *Ekonomické komise AS UK*, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

„AS UK projednal záměr zřídit bezúplatně služebnost práva stezky k tíži pozemků parc. č. 764/228, 764/268, 764/273 v k. ú. Jinonice (veřejná komunikace, chodník) a služebnost cesty k tíži pozemků parc. č. 764/224 v k. ú. Jinonice (sjezdová rampa do podzemní garáže), parc. č. 764/229, 764/267, 764/269, 764/270 v k. ú. Jinonice (veřejné komunikace, silnice), ve vlastnictví Univerzity Karlovy, ve prospěch vlastníků jednotek v domě v ulici U Kříže 609/6 v Praze - Jinonicích, dle seznamu uvedeného v příloze, a doporučuje návrh předložit Správní radě UK k vydání předchozího souhlasu k uzavření smlouvy.“

Hlasování

Pro 34, proti 0, zdržel se 2

Schváleno

f) Věcné břemeno – Kampus Albertov

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D., kvestor UK, představil předložený materiál.

Doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D., předseda *Ekonomické komise AS UK*, seznámil členy AS UK se stanoviskem *Ekonomické komise AS UK*, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

„AS UK projednal návrh Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení břemene mezi UK jako budoucím povinným a Pražskou plynárenskou Distribuce, a.s., členem koncernu Pražská plynárenská, a.s. jako budoucím oprávněným v rámci výstavby plynové přípojky pro objekt Globcentra Kampusu Albertov a souhlasí, aby byla tato smlouva uzavřena.“

Hlasování

Pro 35, proti 0, zdržel se 1

Schváleno

10. Informace z pracovních komisí

Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D., předseda AS UK, vyzval předsedy pracovních komisí AS UK, aby plénum informovali o činnosti komisí.

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda *Legislativní komise AS UK*, uvedl, že agenda Legislativní komise byla částečně již projednána v předchozích bodech. Zároveň přijala usnesení týkající se Rigorózního řádu UK a poskytla konzultace.

Doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D., předseda *Ekonomické komise AS UK*, uvedl, že agenda Ekonomické komise byla již projednána v předchozích bodech, zejména v kontextu fondu Mikuláš.

JUDr. Michal Říha, předseda *Studijní komise AS UK*, uvedl, že Studijní komise AS UK se zabývala vnitřními předpisy UK a navázala na diskusi z Legislativní komise AS UK, která se týkala Rigorózního řádu UK. Prof. Králíčková poděkovala za příslušný podnět a uvedla, že v příští novele bude reflektován.

Mgr. Michael Glogr, předseda *Sociální komise AS UK*, uvedl, že Sociální komise AS UK se tento měsíc nesešla.

Bc. Andrej Farkaš, předseda *Komise pro informační technologie AS UK*, uvedl, že Komise pro IT AS UK se zabývala aplikacemi pro elektronické volby a pro elektronické hlasování spolu se zástupci legislativců. Přijala několik doporučení pro další vývoj aplikace. Komise se též shodla na tom, že volby prostřednictvím elektronické aplikace považuje za tajné. Výstupem je také několik návrhů na úpravy Volebního řádu pro volby online. Dále informoval, že na dnešním zasedání běží stream v platformě Zoom a poděkoval za součinnosti CCŽV a Ústřední knihovně.

Vohradská v zastoupení Bc. Filipa Hruši, předsedy *Ediční komise AS UK*, uvedla, že Ediční komise AS UK se tento měsíc nesešla.

Tomáš Jan, předseda *Petiční komise AS UK*, uvedl, že Petiční komise AS UK se tento měsíc nesešla. V emailové komunikaci jednala komise o žádosti k SIS4 týkající se genderu a oslovení. Vzhledem k tomu, že věc řeší rektorát, považuje komise věc za uzavřenou. Dále se zabývala stížností petentky dr. Kučerové Cihelkové s tím, že v předmětné stížnosti komise nenalezla žádné relevantní podněty.

Návrh usnesení:

„AS UK bere na vědomí informace z pracovních komisí.“

Schváleno tichým souhlasem

11. Informace z Rady vysokých škol

Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D., předseda AS UK předal slovo doc. Nigrinovi, místopředsedovi Rady vysokých škol. Doc. Nigrin uvedl, že proběhlo zasedání předsednictva RVŠ a projednávané body se vztahovaly k aktuální pandemické situaci a souvisejícím legislativním změnám.

JUDr. Říha doplnil, že byl zvolen druhý místopředseda SKRVŠ Damir Solak. V omezené míře proběhly též oslavy 17. listopadu. Uvedl, že proběhne Konvent akademických senátorek a senátorů, kam je pozváno mnoho hostů z UK. Na závěr doplnil, že 10. prosince 2020 proběhne závěrečné plénum SKRVŠ.

Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D., předseda AS UK, uvedl, že Předsednictvo AS UK rozhodlo, že AS UK bude volit zástupce do RVŠ až na svém prosincovém zasedání.

Návrh usnesení:

„AS UK bere na vědomí informace Rady vysokých škol.“

Schváleno tichým souhlasem

12. Různé

V tomto bodě doc. Brom krátce představil kandidáta do Správní rady Nadačního fondu prof. Trlifaje. Podtrhl jeho vysoký morální kredit a občanskou angažovanost a mezi jeho úspěchy zmínil to, že je prof. Trlifaj členem americké matematické společnosti, což je v této oblasti mimořádný úspěch (taková lidé byli v ČR pouze 3).

Doc. Himl představil podnět doktorandů z FHS, kteří by si přáli zavést funkci ombudsmana. Je řada institucí, které takovou funkci mohou plnit, ale mělo by se o funkci ombudsmana uvažovat ve strategických dokumentech UK a funkce by měla být institucionalizována. Dotázal se, jestli je toto v plánu.

Návrh usnesení:

„AS UK bere na vědomí informace z bodu Různé.“

Schváleno tichým souhlasem

Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D., předseda AS UK, poděkoval senátorům za jejich účast na zasedání AS UK a oznámil termín příštího zasedání, které se bude **konat 18. prosince 2020 v 10:00**. Zasedání ukončil ve 14:00.

Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D.

předseda AS UK

Zapsala: Anna Matoušková, tajemnice AS UK