

STANOVISKO ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY KARLOVY K PODNĚTU Č. 1/22

Předkladatel podnětu:

DŠ

Dotčená osoba:

PJ

Předmět podání:

Podnět směřující k možnému neetickému chování ředitele Institutu politologických studií Fakulty sociálních věd UK, když nestanovil jasné a transparentní podmínky pro rozdělování finančních prostředků na zahraniční cesty doktorandů.

Dotčená ustanovení Etického kodexu UK:

Část I., odst. 1, 6, 9, 11, 15 a 22, část III. odst. 1 a 5

Stanovisko komise:

Podnět se odkládá, jelikož nespadá pod věcnou příslušnost Etické komise UK. Etická komise nemá na starosti posuzování stížností na fungování jednotlivých činností a agend na UK. Z podkladů, které byly doloženy při podání podnětu nevyplývá, že by dotčený, tj. PJ, ředitel Institutu politologických studií Fakulty sociálních věd UK, porušil Etický kodex UK.

Vysvětlení:

I.

Etická komise Univerzity Karlovy (dále jen „komise“) se případem zabývala na základě podnětu předkladatele ze dne 15. 1. 2022.

II.

Komise zkoumala, zda jí podnět přísluší. Brala přitom v úvahu následující okolnosti:

1. Předkladatel byl v době podání členem akademické obce UK.
2. Podnět se týká toho, že ne všechna rozhodovací pravidla na rozdělování finančních prostředků na zahraniční cesty doktorandů při výzvě Centra

doktorských studií FSV byla na Institutu politologických studií Fakulty sociálních věd (dále jen „IPS FSV“) dána žadatelům předem na srozuměnou, když tato pravidla ředitel IPS FSV stanovil pouze interně pro účely hodnocení a nedal je k dispozici potenciálním žadatelům.

Komise se usnesla, že podnět jí obsahově nepřísluší.

III.

Komise se podnětem zabývala na svém jednání dne 25. 1. 2022 na základě předkladatelova podání s příslušnými přílohami, tj. e-mailové komunikace s týmem Centra doktorských studií FSV UK a se zaměstnancem FSV UK DB, včetně samotné výzvy k financování zahraničních cest doktorandů na IPS FSV na rok 2020 a formuláře žádosti, a dále výpisu ze systému IS Věda s výsledky tvůrčí činnosti předkladatele na UK.

Předkladatel napadá to, že jeho žádosti nebyly schváleny na základě toho, že je ve vyšším než 4. ročníku doktorského studia, ačkoliv je stále veden jako student prezenčního studia, přičemž ve výzvě tato informace uvedena není a uvádí se v ní, že jsou tyto prostředky určeny pro doktorandy v interním (tj. prezenčním) studiu.

K tomu lze uvést, že na veřejně přístupných internetových stránkách IPS FSV je k dispozici vyhláška ředitele IPS FSV č. 11/2020 s názvem »„Finanční manuál“ pro studenty doktorského studia«. Článek 11 této vyhlášky pojednává o podpoře zahraničních cest doktorandů. Z příslušné vyhlášky v první řadě nevyplývá nárokovost takovýchto prostředků. V bodě 11.1 vyhlášky se uvádí: „*Při posuzování žádostí jsou hlavními kritérii publikace a akce pořádané ECPR, **prioritou je pak přidělení financí doktorandům prvních ročníků.** Příspěvek je možné využít na akci, které se doktorand aktivně účastní, tj. letní/zimní školu, konferenci s předneseným příspěvkem atp.*“ A dále v bodě 11.3 této vyhlášky se uvádí: „*Prostředky na cesty doktorandů pocházejí z příspěvku za absolventa doktorského studia ve standardní době studia, tj. 100 000 CZK za prvního absolventa v řádné době studia (+ 1 rok) pro danou katedru. (Příklad: Doktorand MV absolvuje ve čtvrtém ročníku studia na jaře 2016, v roce 2017 tedy IPS dostane 100 000 CZK, které budou použity na cesty doktorandů MV.) **Neabsolvuje-li v předchozím roce žádný doktorand v řádné době studia (4+1 rok), jsou cesty doktorandů příslušného oboru podporovány pouze ve výjimečných případech.***“ Z transparentně zveřejněných pravidel je tedy zjevné, že tato podpora je zaměřena primárně na doktorské studenty ve standardní době studia, spíše v nižších ročnících.

Z výše uvedeného je zřejmé, že ředitel IPS FSV tedy nejednal netransparentně, když tato vyhláška byla řádně zveřejněna na internetových stránkách IPS FSV. V případě, že se navíc jedná o nenárokové finance přímo z rozpočtu IPS FSV je nadto stěží možné, aby Etická komise jakkoli posuzovala principy rozdělování takových prostředků, za jejichž

nakládání zodpovídá vedení daného institutu. Z tohoto důvodu tedy Etická komise nemá za to, že jí předkladatelův podnět jakkoli přísluší.

Nadto lze podotknout, že z doložených podkladů ani ze samotného podnětu není nikterak zřejmé, zda se předkladatel obracel přímo na odpovědnou osobu, tj. ředitele IPS FSV, aby mu sdělil svoje pochyby o jeho postupu a případnou stížnost na nejasná či nedostatečně komunikovaná pravidla přidělování předmětné podpory.

Komise opakuje, že není příslušná k řešení administrativních či komunikačních problémů při výkonů jednotlivých činností a agend na součástech a zařízeních Univerzity Karlovy. Jestliže dle předkladatele nejsou řádně zveřejňována pravidla a předpisy, nejedná se primárně o otázku etickou, ale administrativní a provozní, a v takovém případě je třeba se obracet se stížnostmi, žádostmi a výzvami k nápravě ke kompetentním exekutivním a kontrolním orgánům, jež mohou zjednat ve věci nápravu (ředitel institutu, děkan fakulty, akademický senát), a v případě, že tyto orgány nekonají nebo má předkladatel pochybnosti o tom, jakým způsobem jsou jeho podněty, žádosti a výzvy k nápravě vyřizovány, je v případě dalších stížností příslušným orgánem Petiční komise AS UK.

Stanovisko přijato komisí dne 25. 1. 2022

Hlasování komise: 6 pro, 0 proti, 0 se zdrželo

Za správnost: prof. MUDr. Zuzana Červinková, CSc., předsedkyně komise