**Vypořádání návrhů na zjednodušení administrace Programů rozvoje vědních oblastí na UK (PRVOUK)**

**1. Podpisy oficiálních materiálů (průběžných zpráv, návrhů rozdělení finančních prostředků)**

| **Připomínky** | | **Komentář OVaV** |
| --- | --- | --- |
| a) | U programů, do nichž je zapojeno více fakult, je poměrně obtížné sehnat do průběžných (bilančních) zpráv všechny potřebné podpisy (tj. podpis koordinátora a děkanů všech fakult /ředitelů jiných součástí/ zapojených do programu).  Podobná připomínka: „Agenda programů realizovaných na více fakultách je příliš složitá – podklady se musejí odevzdávat dříve, aby mohly být dostatečně prostudovány na všech participujících pracovištích, je třeba získat tradiční podpisy na papírových verzích materiálů, nelze vhodně užívat elektronickou komunikaci (např. pro souhlas). Časově a organizačně je tento proces velmi náročný.“ | Z větší části souhlasíme a navrhujeme zjednodušení. Napříště by mělo být možné, aby průběžnou zprávu o realizaci společného programu podepsal jen koordinátor; souhlas děkanů participujících fakult (ředitelů jiných součástí) se zněním zprávy postačí například ve formě přiložených e-mailových zpráv. Případně zprávu podepíše koordinátor a děkan jedné ze zúčastněných fakult, kterému děkani ostatních fakult udělí k podpisu plnou moc. Bude záležet na vzájemné domluvě děkanů; v případě jejich zájmu může být zachován i stávající systém podpisů.  Podotýkáme, že fakulty, které se podílejí na realizaci společných programů, získávají finanční bonifikaci. |
| c) | „Ideální by bylo přenést distribuci prostředků PRVOUK na úroveň fakult – fakulta by dostala celou částku a rozdělila sama mezi PRVOUK, a nebylo by tak třeba únorových podpisových koleček“. | Po zkušenostech z uplynulých dvou let nepovažujeme takovýto krok za vhodný. Navrhujeme však zjednodušit povinnosti týkající se podpisů návrhů na rozdělení finančních prostředků mezi jednotlivé PRVOUKy uskutečňované na fakultě. Napříště postačí, bude-li návrh podepsán děkanem fakulty; souhlas koordinátorů programů uskutečňovaných na fakultě s rozdělením finančních prostředků bude možné doložit například přiloženými e‑mailovými zprávami. |

**2. Průběžné (bilanční) zprávy**

| **Připomínky** | | **Komentář OVaV** |
| --- | --- | --- |
| a) | „Navrhujeme, aby bylo upuštěno od zatěžující administrativy typu průběžných a bilančních zpráv v dosavadní frekvenci. (…) Zprávy o řešení s akcentem na výsledky (nikoli na vynaložené prostředky, na data jednání rady atd.) by byly poskytovány RUK jednou v průběhu řešení PRVOUKu a poté v jeho závěru.“ | Předložení stručné průběžné zprávy za každý rok realizace programu nepokládáme za nadměrnou administrativní zátěž. |
| b) | „Navrhujeme, aby nakládání s finančními prostředky zůstalo v gesci děkanů bez nutnosti každoročního vykazování. Nejde totiž o prostředky, které by byly fakultám přidělovány na základě grantové soutěže, nýbrž o prostředky získané předchozí vědeckou činností.“  Koordinující fakulta mívá také potíže získat od spolupracujících fakult správné údaje o výši vyčerpaných finančních prostředků. | V loňském ani letošním roce nebylo vykazování financí složité – v průběžné zprávě za rok 2012 měla být uvedena pouze celková výše vyčerpaných finančních prostředků a výše prostředků převedených do FÚUP (zvlášť za každou fakultu/součást); bilanční zpráva za roky 2012 a 2013 měla obsahovat přehled vynaložených finančních prostředků členěný do těchto několika kategorií: osobní náklady, stipendia, provozní náklady a služby, doplňkové a režijní náklady, investice, FÚUP, celkem (opět zvlášť za každou fakultu/součást). |
| c) | „Hodnocení zpráv PRVOUK by se dalo přenést na úroveň fakult a fakulta by podávala 1x ročně stručnou celkovou zprávu na rektorát“. | Nesouhlasíme, taková změna by byla proti smyslu programů PRVOUK. Navíc společné programy jsou společnou záležitostí několika fakult, a tudíž je logické, že výsledky programu jsou vykazovány ve zprávě týkající se tohoto programu (nikoli ve zprávě týkající se jedné z fakult). |
| d) | Průběžná zpráva by se měla vztahovat vždy jen k uplynulému roku. | Souhlasíme. |
| e) | „Posuzování přihlášek a průběžných zpráv není zcela transparentní. Není například známo, podle jakých kritérií jsou zprávy o plnění hodnoceny a zda se přihlíží k indikátorům, které si programy samy navrhly v části j) přihlášky. Protože programy FHS UK jsou do značné míry interdisciplinární, uvítali bychom dále zohlednění interdisciplinární povahy programů při hodnocení.“  Podobná připomínka: „Za velmi potřebné bychom považovali stanovit hodnotící kritéria (např. bilančních zpráv) předem, aby jednotlivé týmy věděly včas, co se po nich v rámci biomedicíny nebo společenských věd bude požadovat“. | V zájmu větší transparentnosti navrhujeme zveřejnit napříště spolu s formulářem průběžné zprávy také formulář oponentního posudku, který obsahuje kritéria hodnocení. Do určité míry však záleží na každé hodnotící komisi, jaká kritéria hodnocení považuje pro danou oblast za klíčová.  Zohlednění interdisciplinární povahy programů při hodnocení: aplikace tohoto kritéria je vhodná jen pro hodnocení některých programů. |

**3. Vykazování publikací**

| **Připomínky** | | **Komentář OVaV** |
| --- | --- | --- |
| a) | „Grantové pojetí PRVOUKu vyžaduje průběžné zprávy o plnění, jímž se rozumějí publikační výstupy registrované v RIV. Vykazování výstupů se ovšem jeví jako problematické. Výstupy jsou vykazovány v OBD, takže jejich uvádění v průběžné či bilanční zprávě se jeví jako nadbytečné, a to tím spíše, že ve zprávě má jít pouze o výběr. Jsou však navíc vykazovány i výstupy pro publikaci teprve připravené, přičemž není předem známo, zda vůbec v RIV budou registrovány. Výpovědní hodnota takové zprávy může pak být pro hodnocení výstupů nesměrodatná.“  Obdobná námitka: „předkládáme ke zvážení, zda by např. pro přehled vytištěných odborných titulů nestačil odkaz na OBD, kam jsou stejně pravidelně zapisovány plody naší práce“. | Navrhujeme, aby napříště byly přehledy výsledků za uplynulý rok generovány z databáze OBD. Do průběžné zprávy by se uváděl pouze omezený počet (cca 10) nejvýznamnějších výsledků. |
| b) | „RUK by měl poskytnout přesné informace, jaké publikace spadají do publikačních výsledků započítávaných pro PRVOUK“. | Do publikačních výsledků PRVOUKu spadají všechny publikace, které byly v rámci PRVOUKu vytvořeny. Neměly by to tedy být např. publikace, které s daným programem tematicky nesouvisí. Konkrétní rozhodnutí o tom, zda publikace patří či nepatří mezi výsledky PRVOUKu, je v kompetenci koordinátora a rady programu. |
| c) | Dedikace PRVOUKu by měly být povinné („dochází ke zbytečným nejasnostem a konfliktům, co je nebo není vykázáno do programu za dané pracoviště a je nebo není uznáno“). | Podle platných pravidel uvádění acknowledgementu (dedikace) ve výsledcích vytvořených v rámci PRVOUK není povinné; jeho případné znění je plně v kompetenci jednotlivých fakult (jiných součástí) UK. Považujeme za vhodné toto pravidlo ponechat – dedikace PRVOUKu totiž podle našich informací může působit potíže u Center excelence GAČR nebo u projektů NAKI. |

**4. Evidence účastníků PRVOUK v systému WhoIs NT**

| **Připomínky** | | **Komentář OVaV** |
| --- | --- | --- |
| a) | Navrhujeme zrušení povinnosti evidovat v systému WhoIs NT pracovníky, s nimiž byla uzavřena dohoda o provedení práce překračující limit 5 000 Kč za rok.  „Poměrně náročná jsou pravidla pro evidenci účastníků programu v aplikaci WhoIs. Ocenili bychom, kdyby v případě stipendií pro studenty do výše 10 000,- Kč ročně a DPP taktéž do výše 10 000,- Kč ročně nebylo nutné příslušné osoby v aplikaci WhoIs vykazovat.“ | V současnosti platí, že všichni zaměstnanci a studenti UK, kteří se podílejí na realizaci PRVOUKu, musí být evidováni v systému WhoIs; výjimkou jsou pouze jednorázové dohody o provedení práce malého rozsahu (do 5 000 Kč ročně) uzavírané s externisty – u těchto dohod není evidence nutná. Navrhujeme rozšířit tuto výjimku na DPP, DPČ a stipendia do výše 10 000 Kč ročně. |
| b) | „Navrhujeme odstoupit od centrální evidence osob zapojených do řešení. Jejich zapojení do vědecké činnosti vyplývá z jejich vlastní registrovatelné a průkazné činnosti.“ | Povinnost evidovat účastníky PRVOUK vyplývá z čl. 4 odst. 6 Zásad PRVOUK: „Evidenci osob zúčastněných na programu a dalších nezbytných údajů vede fakulta (jiná součást); podrobnosti o evidování osob řešících Program upravuje příloha přihlášky.“ V části VI přílohy přihlášky je upřesněno, že evidenci vede fakulta (jiná součást) „v centrální databázi osob UK „WhoIsNT““.  Upozorňujeme, že případnou změnu přílohy přihlášky podepisují dle čl. 4 odst. 7 Zásad PRVOUK „osoby oprávněné podepsat přihlášku *(tj. koordinátor programu a děkani všech fakult /ředitelé jiných součástí/ zúčastněných na programu)* a schvaluje je rektor; ke schvalování některých změn může rektor děkana (ředitele) zmocnit“. |

**5. Změny složení řešitelských týmů**

| **Připomínky** | | **Komentář OVaV** |
| --- | --- | --- |
| a) | K zapojení nových osob do programu je nutné jejich schválení Vědeckou radou UK, což fakulty rovněž administrativně zatěžuje. | Toto neodpovídá skutečnosti – dle Zásad PRVOUK je schválení Vědeckou radou UK nutné jen v případě změny koordinátora programu nebo v případě zásadních změn (např. zapojení většího počtu nových osob do rady programu). |
| b) | „V rámci řešitelských týmů dochází v průběhu roku k mnoha obměnám, které jsou prováděny na základě aktivity či neaktivity jednotlivých členů a rozhodnutí vedoucího úkolu nebo koordinátora. Bylo by žádoucí stanovit alespoň rámcová pravidla (požadavky) pro zařazení do programu nebo zrušení členství v programu. | Stanovení takovýchto pravidel je v kompetenci rady programu. |

**6. Jednání rad programů**

| **Připomínky** | | **Komentář OVaV** |
| --- | --- | --- |
| a) | „Úlevou by bylo zrušení povinnosti ohlašovat na rektorát termíny zasedání rad PRVOUK“. | Nesouhlasíme. Podle čl. 7 odst. 3 Zásad PRVOUK se jednání rady programu může účastnit „rektor a děkan participující fakulty nebo jejich zástupci anebo ředitel participující jiné součásti“. Proto požadujeme, aby nám fakulty dopředu sdělovaly termíny jednání rad PRVOUKů. Prorektoři se mnohých jednání rad skutečně účastní, což pokládáme za důležitou a oboustranně prospěšnou příležitost k setkání zástupců programu s vedením UK. |
| b) | „Stávající úloha rad programů (u programů realizovaných na více fakultách) je spíše formální – kontrola harmonogramů práce, popř. jejich úpravy, vzájemná informovanost o postupech prací na různých fakultách, příprava podkladů pro společné zprávy atd.“. | Toto nelze paušálně tvrdit o všech společných programech.  Vzájemnou informovanost fakult o pracích realizovaných na jiných fakultách v rámci téhož programu pokládáme za důležitou. |

**7. Finance**

| **Připomínky** | | **Komentář OVaV** |
| --- | --- | --- |
| a) | „V rámci UK by měla být rámcová shoda, jak prostředky z programu PRVOUK efektivně využívat (někde jen „spadnou do rozpočtu“, jinde jsou „do koruny“ rozdělovány na dílčí úkoly a podúkoly). (…) Doporučovali bychom sjednotit způsob financování, tj. čerpání financí na jednotlivých fakultách podle jednotných celouniverzitních kritérií a pravidel.“ | Zavedení přísnějších pravidel by velmi pravděpodobně vyvolalo nevoli jiných fakult. |
| b) | Uvítali bychom zrušení povinnosti dalšího členění provozních výdajů. | Žádné členění provozní výdajů nebylo a není ze strany RUK požadováno. |

**8. Možnost vyšších převodů nevyčerpaných prostředků do fondu účelově určených prostředků (FÚUP)**

| **Připomínky** | **Komentář OVaV** |
| --- | --- |
| Uvítali bychom možnost převodu nevyčerpaných peněžních prostředků do výše 10 % ročního rozpočtu na další rok.  Obdobná připomínka: „Dlouhodobějšímu plánování by prospělo, kdyby obecně byla otevřena možnost převádět do FÚUP více než 4 % – např. 10 %, nebo alespoň běžně možných 5 %.“ | Vyšší převod do FÚUP než 5 % prostředků poskytnutých v daném kalendářním roce neumožňuje zákon o vysokých školách (§ 18 odst. 10).  V přílohách přihlášek PRVOUK je stanoveno: „Nespotřebované prostředky mohou být fakultou (jinou součástí) převedeny do fondu účelově určených prostředků k dalšímu užití v maximální výši 4 % původně přidělených prostředků. Případný vyšší převod musí být projednán nejpozději do 10. prosince běžného kalendářního roku.“  Žádosti fakult o převod do FÚUP v intervalu 4–5 % přidělených prostředků se adresují ekonomickému odboru RUK; všem dosavadním žádostem fakult bylo vyhověno. (Vloni jich bylo podáno cca 5.) |

**9. Kritika systému jako takového, návrhy na úplné zrušení PRVOUKů**

| **Připomínky** | | **Komentář OVaV** |
| --- | --- | --- |
| a) | „Ideální, byť zřejmě nereálné, by bylo PRVOUK nahradit prostou redistribucí prostředků (rozdělovat na fakulty podle metodiky téměř všechno a ne jen trochu přes polovinu).”  Dále je uvedeno: „mezifakultní spolupráce na PRVOUK by se dala ošetřit mezifakultními smlouvami bez ingerence rektorátu“. | Poměry finančních prostředků jsou ve skutečnosti jiné. |
| b) | „Jako děkan fakulty nepovažuji koncepci programu PRVOUK za šťastnou a v souladu s převažujícím názorem kolegia 2. LF se domnívám, že by jeho zrušení uvítala většina akademické obce.“ | Dle loňského zjištění Odboru analýz a strategií RUK (materiál *Hodnocení vědecké, výzkumné, vývojové a další tvůrčí činnosti Univerzity Karlovy v letech 2004–2012*) a letošních zjištění prorektora pro tvůrčí a ediční činnost prof. Royta si většina fakult přeje zachování PRVOUKu. |
| c) | * Navrhujeme zrušit celý systém a přidělovat peníze fakultám přesně podle výsledků RIVu. * „Pokud se vedení UK domnívá, že nějaký formální systém naroubovaný na RIV je nutný z vnějších důvodů, navrhujeme systém jedna fakulta = jeden PRVOUK; opět s výrazným omezením administrativní zátěže.“ * „Kategoricky nesouhlasíme s finančním zvýhodňováním mezifakultních, resp. mezioborových projektů. „Mezioborovost“ ani „mezifakultnost“ nejsou žádnou přidanou hodnotou vědeckých projektů. Důležité je porovnávání výsledků.“ |  |

**10. Podněty, které přímo nesouvisí s programy PRVOUK**

| **Připomínky** | | **Komentář OVaV** |
| --- | --- | --- |
| a) | „Za závažný problém pokládáme skutečnost, že nevíme předem, s jak vysokou sumou budeme moci disponovat pro PRVOUK v následujících obdobích, ani podle jakých kritérií se přesně finanční prostředky určují. Uvítali bychom proto, kdyby mohla být napříště finanční rozvaha zveřejněna s určitým předstihem.“ | RUK nemá možnost toto ovlivnit. |
| b) | „Efektivnějšímu využití (finančních prostředků) by pomohla rychlejší zpětnovazební informace o získaných RIVových bodech. Ta by umožnila podporu produktivnějších dílčích úkolů či panelů na úkor méně produktivních oblastí. Prodleva informací v této oblasti dost zásadním způsobem ovlivňuje efektivitu programu (můžeme sice předběžně hodnotit výstupy odevzdané do OBD, ale nevíme, co bude či nebude přijato a kolik RIVových bodů co přinese).“ | dtto |
| c) | „Dovoluji si poukázat na fakt, že velká část finančních prostředků jde na refundaci mezd a na vědu jde minimum prostředků. Dále bych rád upozornil, že došlo ke zpoplatnění publikací ve většině zahraničních impaktovaných časopisů. Jedná se o další náklady na vědu a výzkum“. |  |

**11. Pozitivní ohlasy**

|  |  |
| --- | --- |
| a) | „Celkově FHS považuje model programů PRVOUK za vyhovující. Domníváme se, že jeho náhlé ukončení by se negativně projevilo v rozvoji vědecké činnosti na UK. (…) Finanční výkaznictví programů PRVOUK považujeme za bezproblémové.“ |
| b) | „Ve srovnání s jinými grantovými agenturami je administrativa programu PRVOUK podstatně méně náročná.“ |
| c) | „Administrativní zátěž spojená s PRVOUKem pro nás není příliš velká, ale je to dáno především tím, že náš tým není příliš početný.“ |
| d) | „Žádné konkrétní návrhy na snížení administrativy programu PRVOUK nemáme, větší část administrativní zátěže leží – řekl bych – na děkanátu.“ |
| e) | „Co se týče snahy minimalizovat administrativní zátěž, zcela se s tímto ztotožňuji. Na druhou stranu chápu, že průběžné či bilanční zprávy jsou nutné pro posouzení programu.“ |