Setkání Ediční komise AS UK s prorektorem Štechem 5. března 2013

Přítomni: Fontana, Jaroš, Kříž, Marek, Nečada, Štípek, Feberová, Kvašňák, Štech, Valo

**Pracovní setkání k nové Koncepci ediční politiky UK s prorektorem Štechem**

Jaroš zahájil setkání ediční komise s panem prorektorem Štechem. Na úvod se odkázal na zaslané připomínky (<http://goo.gl/qGZgW>), které vyplynuly z předchozího jednání komise.

Jako první zmínil, že i pro komisi je materiál místy nedostatečně srozumitelný. Cílem by podle komise mělo být, aby novou koncepci snadno pochopil i laik - běžný člen akademické obce.

Dále uvedl, že není zcela patrná pozice dokumentu, to jaký cíl a smysl dokument má. Zda je více pozičním dokumentem univerzity, nebo zda má být konkrétněí implementační dokument (road mapa) pro novou koncepci.

**Štípek dokument chápe jako poziční dokument.** O samotnou realizaci koncepce by se měl starat někdo jiný než ten kdo vytváří koncepci. Důležité je ale odpovědět na otázku kdo by to měl být.

Štech souhlasil, že je důležité vymezit žánr dokumentu a ten udržet v celém textu.

Dále podotkl, že zahrnutí harmonogramu a podrobností v některých částech dokumentu vyplynulo z jeho pochopení dřívějších připomínek ediční komise. Souhlasí, že do koncepčního materiálu takovéto podrobnosti spíše nepatří a je tedy jeho chyba, že to do dokumentu ve snaze vyhovět zapracoval. Role prorektora je podle něj v určování strategie a koncepce, realizace by na prorektorovi být neměla. Realizace by se měl zhostit sekční prorektor a útvary RUK.

Jaroš odpověděl, že v takovém případě musí nutně vzniknout navazující realizační materiál a zeptal se, kdo tento dokument vytvoří. Dále zmínil, že musí být zajištěna udržitelnost takového dokumentu a musí tedy být někdo, kdo ho bude dlouhodobě naplňovat.

Štech prohlásil, že jediný vhodný legislativní a nástroj je forma opatření rektora, které ukládá konkrétní povinnosti.

Jaroš se zeptal, kdo takové opatření rektora sepíše.

Štech odpověděl, že opatření rektora sepisuje vždy tým lidí, v němž mimo jiné bude určitě i pan kancléř a zástupci nakladatelství Karolinum.

Kříž se zeptal, kdo bude za sepsání opatření rektora odpovědný.

**Štech odpověděl, že zodpovědný bude ten, koho určí pan rektor na jednání kolegia rektora.**

Kvašňák podotkl, že dokument je kompromisem a nyní obsahuje i vnitřní rozpory v jednotlivých částech. Souhlasí, že je třeba určit žánr a ten naplnit. Zmínil podle něj důležité tři funkce, které koncepce má popisovat, a to 1) publikovat co bylo vybádáno, 2)poskytovat učební materiály a 3) zajišťovat přesah do společnosti.

Štech poprosil, jestli by mu ediční komise nezpřístupnila návrh koncepce v korekčním režimu s vyznačenými připomínkami za celou ediční komisi.

Jaroš odpověděl, že to nebude problém, panu prorektorovi bude nasdílen Google dokument s komentáři.

Kvašňák podotkl, že úvod dokumentu nekoresponduje s jeho náplní. Pokud bude jako žánr zvolen koncepční dokument, tak je současných 8 stran příliš mnoho.

Jaroš poznamenal, že by v úvodu mělo být odvolání se na relevantní dokumenty (např. doporučení Evropské komise), které mu nyní v textu chybí a podotkl, že by to mohlo být formou indexů a poznámek pod čarou, což u některých čitatelů může zvýšit váhu textu. Dále se zmínil, že mu není zcela jasné, kam v současné struktuře textu patří monografie, protože je lze napasovat do více kategorií.

Štípek podotkl, že pracovní skupina narazila na problémy, které bude třeba vyřešit a diskutovala i o možnostech jak tyto problémy řešit, samotná realizace řešení však není v kompetenci komise. Mezi takovéto problémy patří financování či úloha repozitářů. Tyto věci komise nezvládá vyřešit.

Štech shrnul, že harmonogram by neměl být v dokumentu, ale až v opatření rektora.

Nečada podotkl k srozumitelnosti, že v rámci dokumentu není jednotná samotná forma obsahu.

Štech upozornil, že je více třídících kritérií a je třeba se s tím vypořádat.

**Jaroš navrhl, aby na začátku dokumentu byl vytyčen jeho cíl a žánr.**

Kvašňák doplnil, že by na začátku dokumentu měla být předeslána struktura textu.

Štech podotkl, že na kolegiu rektora by mělo být domluveno, jestli se vypustí téma legislativy a zaměstnaneckých děl.

Podle Kvašňákova názoru je dokument z důvodu mnoha účastníků procesu sepisování nekonzistentní a **navrhl vytvořit novou strukturu dokument**u (nové číslování, tj. změnu pořadí a úrovně jednotlivých částí textu). Navrhl také jiné členění, založené na rozdělení mezi vědecké publikace, výukové materiály a ostatní tvorbu.

Štech jako alternativu zmínil současné uspořádání, kdy jsou jednotlivé problémy, nezávisle na hierarchii řazeny na jednu úroveň. Poprosil pak o dva dokumenty - jeden dříve zmíněný dokument v korekčním režimu a druhý, s návrhem nové struktury (pouze nadpisy).

Kvašňák souhlasil, že zkusí navrhnout kompletně novou podobu struktury dokumentu, který by byl postaven na trichotomii vědecké publikace - výukové materiály - ostatní tvorba.

**Zúčastnění se domluvili, že tyto dokumenty zkusí připravit do 15. března 2013.**

Štech **ozřejmil, že další udržitelnost není v jeho gesci, že on má připravit právě koncepci a další je na kolegiu rektora**. Navrhl, že by příslušný prorektor mohl mít určitý “orgán” či “radu moudrých” (vhodné pojmenování se nenašlo), kde by bylo spíše méně lidí, kteří by sledovali trendy a poskytovali průběžně koncepční podněty. Nesměla by se z toho však stát další komise, kde by chtěli mít zastoupení všechny fakulty, protože by to pak přestalo být efektivní a funkční.

V současnosti se ediční politikou zabývají ediční komise fakult, ty však, stejně jeko ediční rada rektora řeší praktikálie, jako je schvalování edičního plánu. Koncepční věci však neřeší.

Faberová podotkla, že ve věci výukových materiálů se angažuje příslušné oddělení ÚVT, které sama vede.

Jaroš podotkl, že v současnosti není v rámci systému na koho se obracet ve věci koncepčních návrhů, nyní existuje pouze ad hoc komise.

Štech doplnil, že by se takový “orgán” neměl svazovat předpisy, neboť by to podle jeho zkušeností nebylo funkční.

Valo uvedl, že je třeba koordinovat také knihovny a fakultní vydavatelství.

V současném textu není vždy jasně uvedeno, čeho se dané části týkají (v rámci dichotomie výuka - věda). Z pohledu tohoto třídění se mnoho věcí liší.

Kvašňák/Štípek (?) podotkl, že Open access lze využít u obého, ale vždy to znamená trochu jiné řešení. U studijních materiálů jejich uvolňování může někdy vést k nepečlivosti ze strany pedagogů.

**Kvašňák zdůraznil, že by dokument měl řešit otázku, jak motivovat k vytváření a publikaci výukových materiálů.**

Štech zmínil vlastní zkušenosti s tvorbou výukových materiálů a označil nedostatek prostředků motivace pedagogů k jejich tvorbě za významný problém

Štípek, Fontana a Jaroš v reakci ještě tento nedostatek zdůraznili jako důležité téma, kterým je třeba se zabývat

**V otázce financí se Štech vyjádřil, že v rámci koncepce nelze řešit kde se na to má vzít.** Koncepce by měla vytyčit čeho chceme dosáhnout a měla by být následně zadáním pro ekonomy, aby zajistili prostředky pro dosažení koncepčních cílů. Finance by tedy mělo řešit kolegium rektora.

Štípek souhlasil, že bychom při stanovování koncepce neměli ustoupit tlaku otázek, že na dané řešení nejsou prostředky a proto bychom ho neměli zahrnout do koncepce. Podle jeho názoru je důležité stanovit nejprve celistvou koncepci a poté ji podle finančních prostředků naplňovat, i kdyby se následně nenaplnila celá.

Zapsal: Jan Kříž, 5. 3. 2013

Upravil: Adam Jaroš 10. 3. 2013