Zasedání Ediční komise AS UK 23. ledna 2013

[Podklady a minulé zápisy ediční komise jsou k dispozici v repozitáři](https://docs.google.com/folder/d/0B0bSyrv6iLEWUGlTaWdIVjZ1d1E/edit)

Přitomni: Š. Bojar, H. Čepelová, M. Důra, J. Feberová, J. Fontana, A. Jaroš, J. Krejčí, E. Kvašňák, M. Nečada, D. Toropila.

Hosté: Š. Stiburek, M. Šobr.

Návrh nové nakladatelské politiky

Ediční komise obdržela v pracovní verzi od prorektora *S. Štecha* Koncepci ediční politiky UK (dále jen „Koncepce“) a v příloze dále dokumenty

* Nakladatelská činnost Univerzity Karlovy a jejích součástí: základní přehled 2004–2011,
* Praktické provádění principů Otevřeného přístupu (Open Access) v prostředí univerzity (*P. Valo*),
* Koncepce nakladatelské politiky Univerzity Karlovy v Praze: kapitola elektronická forma publikací (*S. Štípek*).

*A. Jaroš* informuje, že dokument Koncepce ediční politiky UK prof. Štecha půjde brzy na kolegium rektora. Jsou v něm do určité míry zapracovány připomínky EdASUK z listopadu, mj. je uvedeno zdůvodnění nové koncepce. Materiál je o několik tříd lepší než předchozí verze a je v něm konečně náznak časového plánu. Chybí však zajištění udržitelnosti navrhovaných změn; není zmíněno, jakým způsobem by měla být nová nakladatelská politika prosazována a kdo by měl odpovědnost za to, aby tato koncepce nezůstala v šuplíku. Mj. tak hrozí problémy související s personální diskontinuitou (rektor, senát). Ediční rada UK se vůbec nezabývala nakladatelskou politikou a k návrhu se nevyjadřovala; jediné, čím se reálně zabývá, je schvalování edičního plánu.

Vymezení odpovědnosti a harmonogram

*J. Krejčí* podotýká, že z logiky věci by problematiku nakladatelské politiky měl mít na starosti prorektor editor (t.č. prof. Jakubec), což bohužel v praxi nefunguje.

*J. Fontana* poukazuje, že pravomoc odebírat právo užívat pečeť se dává Ediční radě, která v současné době není aktivní a že by se měla vytvořit nějaká stálá komise pro ediční politiku. Podle něj by měli být vyčleněni dva lidé z rektorátu, kteří budou připravovat podklady pro tuto komisi.

Z debaty vyplynulo, že úspešné prosazování nové nakladeatelské politiky by zřejmě vyžadovalo didokované těleso, které se bude nakladatelskou politikou, jejím rozvojem a implementací systematicky zabývat a jež neodejde se současným kolegiem rektora.

Struktura dokumentu, vymezení cílů

*H. Čepelová* Koncepci vytýká absenci konkrétnějších cílů s tím, že je v ní vidět určitý záměr, ale není explicitně definován.

*A. Jaroš* odpovídá, že o tomto se jednalo již u předchozí verze koncepce a že jsme se s prof. Štechem dohodli na „střední úrovni abstrakce“. Dohodnutý kompromis vidí v prvním odstavci Koncepce.

*E. Kvašňák* poukazuje na nesrozumitelnost argumentace - považuje za vhodné, aby byl text více strukturován, a to podle cílů a kauzality (cíl – způsob realisace – odpovědnost – harmonogram). *A. Jaroš* reaguje, že to by bylo skvělé, ale že v těch komplikovaných větách se to také dá vyčíst.

*J. Fontana* poukazuje na to, že není jasné, čeho se jednotlivé body týkají. Za příklad dává první uváděný cíl – jak souvisí zpřostředkování výsledků vědy a výzkumu odborné veřenosti a atraktivita Karolina? Výsledky vědy a výzkumu stejně skoro nikdy přes Karolinum nepůjdou. *A. Jaroš* vidí v první větě („... zprostředkovat výsledky vědy a výzkumu odborné veřejnosti na UK i mimo ni...“) snahu vyjádřit myšlenku otevřeného přístupu. Pro přítomné je to čitelné více způsoby a tento cíl není v uvedené formulaci zcela srozumitelný. Cíle je nutno formulovat tak, aby bylo jasné, čeho se týkají.

Dle *H. Čepelové* je důležité, aby cíle pochopili ti, kteří kteří na různých úrovních budou nakladatelskou politiku naplňovat (děkani, garanti...), aby se s novou ediční politikou ztotožnili.

Přítomní diskutují o třetím cíli („posílit pozitivní obraz UK jako kulturní instituce“); rozptyl v tom, co si jednotliví členové pod tímto cílem představují, je značný.

Podle *E. Kvašňáka* není obsažen žádný krok implementace k 3. cíli, který se v jeho pojetí rozpadá na obraz univerzity pro vědce a studenty.

*M. Nečada* oponuje, že chápání cílů nakladatelské politiky by se nemělo omezovat pouze na akademickou obec, u třetího cíle zejména.

Pro *J. Krejčího* znamená třetí cíl například poskytování kvalitních výsledků široké veřejnosti, zmiňuje formu vědecké publicistiky.

*M. Nečada* zdůrazňuje, že není vždy nutné výsledky „přežvýkávat do formy srozumitelné širokým masám“ a že kvalitní odborná publikace přece může obohatit nejen člověka z daného oboru – důvody jeho zájmu mohou být různé. Podle *M. Nečady* nelze tento bod chápat pouze z hlediska PR, ale je potřeba vzít v úvahu poslání univerzity zakotvené v jejím statutu, jež se neomezuje pouze na vlastní akademickou obec.

*A. Jaroš* dodává, že kupříkladu WikiSkripta jsou cenným zdrojem znalostí nejen pro studenty medicíny, nýbrž jej využívá i obecná veřejnost.

Harmonogram kroků implementace koncepce

*J. Krejčí* má problém s bodem 2 harmonogramu kroků implementace koncepce (vytvoření celouniverzitního fondu na podporu autorů publikujících v prestižních OA seriálech), ježto není jasné, jak má být vytvořen (z jakých prostředků) – znamená to, že fakulty budou zkráceny?

*E. Kvašňáka* zajímá, co přesně má vzniknout dle bodu 5 (Institucionální, fakultní a mezifakultní podpora tvorby výukových materiálů) a kdo by za to měl být odpovědný (děkan, rektor?). Dají se děkanovi peníze, když se mu taková podpora přikáže?

Dále *E. Kvašňák* pociťuje nevyváženost mezi cíli a body implementace. Bod 7 podle něj nesouvisí s cíli a kromě bodu 5 se všechny ostatní týkají vědy.

Ostatní připomínky

*J. Krejčímu* chybí v Koncepci řešení problematiky zaměstnaneckých děl. Dokud to nebude vyřešeno, velká část politiky týkající se vydávání studijních materiálů pořád bude špatně. *A. Jaroš* doplňuje, že tato problematika se bude probírat na zvláštní schůzce s kancléřem, která se pravděpodobně uskuteční během února; vlastní řešení tedy přímo v předložené koncepci není.

*J. Krejčí* dále v Koncepci postrádá explicitní rozdělení na monografie a studijní materiály s tím, že je (v určitých oborech z finančních důvodů) důležité mít možnost vyměňovat knížky se svými partnery po světě – pro provoz pracovišť by nebylo dobré, aby určitý typ výstupů byl úplně zdarma; když se taková publikace dá volně na web, každý si to stáhne a knihu nevymění. Na dotaz *M. Nečady* *J. Krejčí* odpovídá, že jeho pracoviště výstupy elektronicky uvolňuje po deseti letech v PDF. Podle *A. Jaroše* návrh tyto aspekty (opožděné uvolňování v elektronické formě) zohledňuje. *E. Kvašňák* dodává, že Koncepe zmiňuje MIT press, ale tam je 50 % věcí placených (rozlišují se monografie a skripta).

Nejmenovaný kolega *Š. Bojara* si myslí, že chybí podpora pro situaci, kdy autor chce publikovat i „veřejně“, např. přes iTunes, Amazon a pod. To je podle *A. Jaroše* příliš konkrétní a mohla by to řešit ona vysněná komise, nicméně uznává, že zmínka by o tom býti mohla; domnívá se, že by s tím měly pomáhat knihovny.

Přítomní debatují nad tím, jaký je vztah mezi jednotlivými dokumenty, které komise obdržela. *A. Jaroš* a *J. Fontana* poukazují zejména na rozpory mezi Koncepcí, pod níž je podepsán *S. Štech* a dokumentem *S. Štípka* o elektronické formě publikací, který je radikálnější.

*J. Fontana* se obává možnosti, že by grantová podpora či karierní postup byly podmiňovány autoarchivací. Problém by nastal u prestižních periodik, kde podle něj autoarchivace nebude možná. Je potřeba, aby univerzita měla dostatečně silnou pozici k vyjednávání s nakladateli periodik kvůli OA a autoarchivaci.

Indexace repozitáře UK

*A. Jaroš* informuje o připravovaném technickém řešení problému indexace elektronické databáze závěrečných prací webovými vyhledávači. V současnosti vyhledávače texty prací neindexují, protože pro přístup k nim je potřeba registrace, což vyplývá z Čl. 2 Opatření rektora č. 6/2010.

Technické řešení má spočívat v použití metody „Google cloaking“, přístup tedy bude umožněn klientům, které se identifikují jako některý z předem dané množiny vyhledávacích robotů.

*A. Jaroš* navrhuje, aby komise zaujala stanovisko, že vítá toto technické řešení jako nejlepší z možných, jež by byla v souladu s platným opatřením rektora.

*M. Nečada* toto odmítá, neboť nelze říci, že by daná metoda byla lepší než JavaScriptový dialog, jejž lze přibližně stejně snadno obejít, avšak jenž není diskriminující vůči různým vyhledávačům (každému z vyhledávačů se v případě přijatého řešení bude muset přístup přidávat ručně, takže ve skutečnosti bude indexace umožněna pouze velmi úzké množině vyhledávačů).

Dále *M. Nečada* zdůrazňuje, že technické řešení je polovičaté a v podstatě zbytečné. Čistým a snazším řešením by podle něj bylo změnit příslušné opatření rektora a zpřístupnit repozitář zcela, neboť jediným deklarovaným účelem současných restrikcí je, aby nahlížející osoba vyjádřila souhlas s omezeními, jež stejně vyplývají i z obecně závazných právních předpisů.

Návštěva prorektora Šobra

V průběhu zasedání se dostavuje prorektor *M. Šobr*, kde děkuje za prezentaci stanoviska komise ke změnám vnitřních předpisů (týkajících se grafické identity) na zasedání AS UK.

Dále informuje o prezentaci univerzity na veletrhu Gaudeamus, kde budou zastoupeni studenti ze všech fakult.

Ve věci grafického manuálu *M. Šobr* informuje, že k němu poslala připomínky většina fakult. Připomínky k manuálu vypořádává prof. Ziegler.

*Š. Bojar* se táže, zda vytahovat problém průkazu zaměstnance/studenta, neboť např. současná podoba holografického ochranného prvku bude proti grafickému manuálu. Podle *M. Šobra* je rozhodně namístě se tímto problémem zabývat.

Sonda do dostupnosti studijních materiálů

*Š. Stibůrek* komisi prezentuje dokument *Sonda do dostupnosti studijních materiálů na fakultách UK z pohledu studentských zástupců*, který vypracoval společně s *A. Jarošem* a jenž shrnuje výsledky dotazování zástupců studentské obce.

*Zapsal M. Nečada*