

# STANOVISKO ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY KARLOVY K PODNĚTU Č. 8/2020.

## Předkladatel podnětu:

M. P.

## Dotčené osoby:

K. H.

## Předmět podání:

Podezření na neetické chování K. H., kterého se dopustila vůči svému kolegovi M. P. v době, kdy v jejím výzkumném týmu pracoval na pozici postdoktoranda.

## Dotčená ustanovení Etického kodexu UK:

Část II., odst. 1, 2, 3, 4, 7; část III., odst. 6, 7, 8

## Stanovisko komise:

*Komise konstatovala, že stížnost předkladatele je neopodstatněná, neboť nebyly předloženy žádné věrohodné důkazy, že došlo k porušení Etického kodexu UK.*

## Vysvětlení:

I.

Etická komise Univerzity Karlovy (dále jen „komise“) se případem zabývala na základě podnětu předkladatele ze dne 23. 12. 2020.

II.

Komise zkoumala, zda jí podnět přísluší a zda nejsou překážky k jeho projednání. Brala přitom v úvahu následující okolnosti:

1. Předkladatel byl v době podání členem akademické obce UK.
2. Podnět se týká podezření na porušení Etického kodexu UK v řadě částí: části II, odstavce 1, 2, 3, 4 a 7 tím, že dotčenou osobou nebyly ctěny mravní zásady v pedagogické činnosti a v části III, odstavce 6, 7 a 8 tím, že nebyly ctěny zásady ve vědecké, umělecké a tvůrčí činnosti.
3. Předkladatel byl v inkriminované době na pozici postdoktoranda v týmu vedeném dotčenou K. H..

**Komise se usnesla, že podnět jí přísluší a že nejsou překážky k jeho projednání.**

### III.

Komise se podnětem zabývala na svém jednání dne 7. 9. 2021 na základě podání a předkladatelem doložené mailové komunikace s dotčenou. M. P. podal stížnost těsně před ukončením pracovního poměru na Univerzitě Karlově. Ve své stížnosti uvádí, které odstavce Etického kodexu UK K. H. údajně porušila.

Podstata stížnosti je následující: M. P. nastoupil do laboratoře dotčené. Uvádí, že navrhl nové nápady týkající se výzkumu antibiotik a tyto shrnul v žádosti o získání stipendia MSCA. Dotčená ho údajně donutila, aby do navrhovaného projektu byl zahrnut také její student, a tvrdila, že ona je hlavním autorem nových postupů. Poté, co si předkladatel stěžoval, že jeho práci přebírají ostatní členové týmu a k němu se chovají nevhodně, dostal od dotčené neplacené volno a příslib podepsání vzájemné dohody o výzkumu, která měla být zaměřena na budoucí spolupráci. Údajně mu bylo slíbeno, že bude mít většinová práva na tento výzkum. Zároveň byl požádán, aby získal finance za využití svých osobních kontaktů. M. P. žádal, aby do podepsání smlouvy byly zastaveny práce na projektu, to se však nestalo, a navíc dotčená údajně předložila několik projektů souvisejících s nápady předkladatele. Nakonec k dohodě nedošlo a dotčená dala M. P. pouze práva na cokoli, co by bylo možné aktuálně patentovat, což bylo iluzorní s ohledem na skutečnost, že výzkum je v počátcích.

Po následné stížnosti předkladatele na skutečnost, že dotčená a její studenti pokračují v práci na jeho projektu, K. H. údajně ukončila veškerý související výzkum. M. P. je přesvědčen, že jeho know-how a jeho nápady jsou využívány přidruženými laboratořemi, zatímco K. H. prohlašuje, že jeho práce je neoriginální a ona neměla důvod mu dávat jakákoliv práva. V závěru předkladatel konstatuje, že byl podveden. Byl přizván k partnerství, investoval čas a nemalé úsilí do rozvoje projektu v domnění, že bude podepsána dohoda. To se nestalo a on za svoje úsilí nebyl nijak odměněn.

Součástí důkazních materiálů předložených navrhovatelem je také vyjádření dotčené K. H. (dopis, odeslaný mailem dne 4. 9. 2020), ve kterém se snaží řešit, resp. objasnit výše popsanou konfliktní situaci. Nejprve vysvětluje, že předkladatel žádá o postdoktorandské stipendium (nikoli o grant), které by potenciálně pokrylo pouze jeho mzdu, je v pozici postdoktoranda, a tedy veškerou práci koordinuje a dohlíží dotčená. Ta také získává finanční zdroje pro projekty a rozhoduje, jak budou použity. Také uvádí, že návrh projektu, který je součástí aplikace o stipendium, byl již výsledkem společné práce předkladatele a dotčené a jeho koncepce pochází z laboratoře dotčené. Předkladateli přiznává pouze myšlenku využití této koncepce při zkoumání antibiotik. Uvádí, že M. P. navrhl metodiku pro konkrétní úkol, ale řada kroků staví na laboratorních zkušenostech a know-how mnoha lidí, kteří se již zapojili na intelektuální úrovni. Příspěvek M. P. je součástí většího projektu, na kterém se budou podílet pracovníci z různých oblastí výzkumu. Dále dotčená konstatuje, že je vedoucí výzkumné skupiny a opravdu dobře ví,

jaké vstupy jednotliví členové týmu přinášejí. Je přesvědčena, že pokud někdy dojde k získání potenciálně použitelných výstupů, bude mít ona hlavní slovo o tom, kdo a jak přispěl. Dále uvádí, že je spravedlivá a že je přesvědčena, že ona i ostatní pracovníci laboratoře se M. P. snažili pomáhat, a nikoliv ho ohrožovat na jeho právech. Zapojení studentů do projektu zdůvodňuje jako pomoc pro náročné laboratorní metody, bez nichž by projekt nemohl být realizován.

Závěrem svého mailového dopisu adresovaného M. P. dotčená vyzývá předkladatele, aby se nad celou situací zamyslel, a pokud s jejími vysvětleními nebude souhlasit, nejlepším řešením bude ukončení spolupráce. To se také stalo, nicméně, jak vyplývá z předchozího textu, M. P. se tímto chováním cítí být poškozen.

Členové komise se podrobně věnovali posouzení předkladatelem zmíněných údajných porušení Etického kodexu UK a také reakcí dotčené na tato tvrzení. Komise nemá žádné věrohodné důkazy o tom, že došlo k porušení Etického kodexu Univerzity Karlovy.

-----

Stanovisko přijato komisí dne 7. 9. 2021

Hlasování komise: 7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo

Za správnost: prof. MUDr. Zuzana Červinková, CSc., předsedkyně komise